



OPOLE, dnia 2017-01-09

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-17-000961

Znak sprawy: 1601-KW.0710.25.2016.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą	Przedmiot kontroli: Badanie przewlekłości postępowań egzekucyjnych Okres objęty kontrolą: 01.01.2011 r. - 31.08.2016 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Kluczborku <i>ul. Sienkiewicza 22A 46-200 Kluczbork</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Robert Skiba Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku od dnia 01.10.2015 r. (od dnia 28.02.2015 r. do dnia 30.09.2015 r. pełniący obowiązki Naczelnika). Pani Halina Zabłocka - Naczelnik Urzędu Skarbowego do dnia 27.02.2015 r.
Kontrolerzy:	Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 21/2016 z dnia 18.10.2016 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	20.10.2016 r. - 28.10.2016 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 3/2016
Zagadnienia objęte kontrolą	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi. 2) Ocena zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych. 3) Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowością .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku zrealizowane w okresie od 01.01.2011 r. do 31.08.2016 r. zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowością. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na: – dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej po upływie 6 miesięcy, Stwierdzone uchybienia polegały na: – nie podjęciu działań zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego, pomimo posiadania informacji potwierdzających bezskuteczność dotychczas prowadzonego postępowania, – braku wcześniejszej analizy sprawy pod kątem jej zakończenia z uwagi na bezskuteczność przejawiająca się brakiem możliwości zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Urzędu zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none">1. Ustawa z dnia z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>W oparciu o wynik raportu z WHTAX ustalono, że na dzień 31.08.2016 r., organ egzekucyjny prowadził postępowania egzekucyjne na podstawie 205 tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2013 r., które nie były objęte zawieszeniem.</p> <p>Kontrolą objęto 15 tytułów wykonawczych, tj. 7,32% (15:205).</p> <p>Sprawdzeniu i ocenie poddano:</p> <ul style="list-style-type: none">– przebieg dotychczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego,– efektywność zastosowanych środków egzekucyjnych,– przyczyny długotrwałego prowadzenia egzekucji. <p>Ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1) sprawa nr 100298 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 07.01.2011 r. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunków bankowych. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 06.05.2011 r. do 25.08.2016 r. podejmowano próby zajęcia wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zbieg egzekucji, umowa rachunku wygasła, zobowiązany nie pracuje). Tytuł wykonawczy w okresie od 23.02.2011 r. do 04.08.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. Z raportu sporządzonego przez poborcę skarbowego w dniu 04.08.2016 r. wynika, że zobowiązany najprawdopodobniej przebywa w domu, dom jest ogrodzony, przy domofonie znajduje się kamera, pomimo podejmowanych prób kontaktu - zobowiązany nie otwiera. Brak jest możliwości uzyskania informacji od sąsiadów zobowiązanego. Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kluczborku wnioskiem z dnia 27.09.2011 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Kluczborku o nakazanie wyjawienia majątku. W dniu 18.04.2012 r., w trakcie posiedzenia Sądu, zobowiązany przedłożył pisemny wykaz majątku (wskazane przez zobowiązanego składniki majątku znane były organowi egzekucyjnemu). Organ egzekucyjny w okresie od 06.09.2012 r. do 27.09.2016 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”, w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z informacji uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w Kluczborku w dniu 18.09.2012 r. wynika, że zobowiązany jest właścicielem ¼ udziału w nieruchomości, na której w dniu 04.01.2013 r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Na podstawie informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców - zwanej dalej „CEPiK”, z dnia 27.09.2016 r. ustalono, że zobowiązany jest współwłaścicielem 2 pojazdów (rok produkcji 1986 i 1997). W dniu 30.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

- 2) sprawa nr 102279 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 18.03.2011 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 31.03.2011 r. do 25.07.2016 r. podejmowano próby zajęcia wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zobowiązany był zatrudniony, aktualnie nie pracuje). Tytuł wykonawczy w okresie od 29.06.2011 r. do 06.07.2015 r. przydzielono 7 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności (29.06.2011 r.), sporządzili 3 raporty o niemożności dokonania czynności (30.08.2011 r., 10.11.2014 r. i 11.03.2015 r.), w dniu 01.12.2011 r. dokonali zajęcia ruchomości (w dowodzie rejestracyjnym pojazdu jako współwłaściciel figuruje bank, pojazd pozostawiono pod dozorem zobowiązanego, pojazdu nie udało się odebrać, ponieważ zobowiązany oświadczył, że samochód uległ awarii na terenie Niemiec i tam się też znajduje), spisali 2 protokoły o stanie majątkowym (16.02.2012 r. i 06.07.2015 r.). Z ostatniego protokołu sporządzonego w dniu 06.07.2015 r. wynika, że zobowiązany nie pracuje, jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z prac dorywczych, również za granicą, współmałżonek zobowiązanego również jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, budynek mieszkalny stanowi własność syna i obciążony jest hipoteką. Samochód - niesprawny technicznie, od 1,5 roku znajduje się na terenie Niemiec. Organ egzekucyjny w okresie od 15.06.2011 r. do 26.05.2015 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję. Ustalono, że zobowiązany pracuje za granicą i najprawdopodobniej w okresie świątecznym pojawi się w miejscu zamieszkania. Organ egzekucyjny podejmie w tym okresie czynności mające na celu wyegzekwowanie należności. Jeżeli czynności te będą nieskuteczne, do końca 2016 r. nastąpi umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

- 3) sprawa nr 107099 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu

19.07.2011 r. Według baz danych Urzędu, zobowiązany pobiera świadczenie emerytalne. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 23.09.2011 r. do 26.05.2014 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W związku z zajęciem rachunku bankowego z dnia 06.09.2012 r. i świadczenia z ubezpieczenia społecznego z dnia 30.07.2014 r. nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, a do łącznego prowadzenia egzekucji zostali wyznaczeni komornicy sądowi. W dniu 27.11.2014 r. Komornik Sądowy, który przejął łączne prowadzenie egzekucji ze świadczenia emerytalnego, przekazał kwotę 16,24 zł, która została rozliczona na koszty egzekucyjne. Z informacji uzyskanych od Komornika Sądowego wynika, że dotychczas wyegzekwowane środki zaspokoiły koszty egzekucyjne organu egzekucyjnego i sądowego, natomiast następne należności będą przekazywane na zaległości objęte ww. tytułem wykonawczym. Tytuł wykonawczy w okresie od 11.10.2011 r. do 25.10.2016 r. przydzielono 9 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 1 pobrania należności (23.07.2012 r.), sporządzili 4 raporty o niemożności dokonania czynności (15.04.2015 r. i 14.10.2015 r. oraz 11.02.2016 r. i 17.05.2016 r.) oraz spisali 4 protokoły o stanie majątkowym (11.10.2011 r., 12.03.2012 r., 21.11.2012 r. i 25.10.2016 r.). Z ostatniego protokołu sporządzonego w dniu 25.10.2016 r. wynika, że zobowiązany pobiera emeryturę, po potrąceniu przez Komornika Sądowego pozostaje około 1.150,00 zł, jest to jedyne źródło utrzymania, zobowiązany jest osobą schorowaną, ma problemy z poruszaniem się, koszty leków to około 300,00 zł m-c. Mieszkanie jest własnością córki, opłaty związane z utrzymanie mieszkania - około 500,00 zł. Nie posiada majątku ruchomego i środków transportu. Organ egzekucyjny w okresie od 06.09.2012 r. do 26.05.2016 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany pobiera świadczenie emerytalno-rentowe, a z informacji otrzymanej w dniu 15.06.2016 r., że jest właścicielem nieruchomości gruntowych. W dniu 26.10.2016 r. w celu zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, złożony został elektroniczny wniosek o wpis do księgi wieczystej.

- 4) sprawa nr 107866 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 12.09.2011 r. Według baz danych Urzędu, zobowiązany otrzymuje wynagrodzenie za pracę. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 28.09.2011 r. do 26.07.2016 r. podejmowano próby zajęcia wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunków bankowych i innych wierzytelności pieniężnych. Egzekucja z tych środków jest nieskuteczna (wysokość otrzymywanego wynagrodzenia nie podlega egzekucji, brak rachunku, brak środków na rachunku). Tytuł wykonawczy w okresie od 01.03.2012 r. do 26.07.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 2 raporty o niemożności dokonania czynności (10.10.2013 r. i 08.04.2014 r.) oraz spisali 4 protokoły o stanie majątkowym (01.03.2012 r., 29.11.2013 r., 18.02.2015 r. i 26.07.2016 r.). Z ostatniego protokołu sporządzonego w dniu 26.07.2016 r. wynika, że zobowiązany zatrudniony jest na 1/8 etatu z wynagrodzeniem 230,00 zł brutto, otrzymuje pomoc ze strony matki i córki. Nieruchomości zabezpieczone są hipoteką, nie posiada środków transportu. Organ egzekucyjny w okresie od 31.08.2011 r. do 25.06.2015 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z

uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany posiada aktualne zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego z tytułu zatrudnienia, jest właścicielem samochodu osobowego FSO-WARSZAWA, rok produkcji 1977 (informacja z CEPiK z dnia 30.07.2015 r.) i nieruchomości gruntowych. Egzekucję z nieruchomości w 2014 r. prowadził Komornik Sądowy, lecz nie doszła ona do skutku z powodu braku zainteresowania zakupem nieruchomości. Hipoteka obciążona jest przez banki na kwotę znacznie przekraczającą wartość nieruchomości. W dniu 27.10.2016 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

- 5) sprawa nr 101596 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 23.02.2011 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 27.02.2012 r. do 04.08.2016 r. podejmowano próby zajęcia wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tych środków jest nieskuteczna (zobowiązany świadczył usługi na podstawie umowy o dzieło, brak rachunku, brak środków na rachunku). Tytuł wykonawczy w okresie od 29.07.2011 r. do 29.08.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności (29.07.2011 r., 05.09.2012 r., 04.07.2013 r., 21.01.2014 r., 30.07.2014 r. i 29.08.2016 r.). W dniu 29.08.2016 r. poborca skarbowy ustalił, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, przebywa za granicą (Austria). Organ egzekucyjny w okresie od 26.05.2012 r. do 13.07.2015 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję. W dniu 17.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.
- 6) sprawa nr 115310 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 25.05.2012 r. Kwota należności głównej objęta tytułem wykonawczym 6.607,70 zł + odsetki należne na dzień 24.10.2016 r. - 5.2678,33 zł. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunku bankowego. W okresie od 19.06.2012 r. do 25.08.2015 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i innych wierzytelności pieniężnych. Egzekucja z tych środków jest nieskuteczna (brak środków na rachunku, brak rachunku). Tytuł wykonawczy w okresie od 30.05.2012 r. do 12.02.2015 r. przydzielono 8 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. W dniu 12.07.2012 r. ustalono, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem. Dodatkowo w trakcie prowadzonych czynności uzyskano informację, że zobowiązany mieszka w innej miejscowości. W celu potwierdzenia tych informacji, Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej - zwany dalej „Kierownikiem Referatu” wraz z poborcą udali się pod wskazany adres. Z dokonanych przez nich w dniu 27.12.2013 r. ustaleń wynika, że pod tym adresem zamieszkuje inna osoba, która oświadczyła, że przed laty wynajęła nieodpłatnie 1/2 budynku mieszkalnego w zamian za opiekę nad posesją od współmałżonka zobowiązanego i od kilku lat nie widziała się z właścicielem posesji. W dniu

12.02.2015 r. stwierdzono, że zobowiązany nie mieszka pod kolejnym, ustalonym przez organ egzekucyjny adresem. Organ egzekucyjny w okresie od 07.09.2012 r. do 30.06.2016 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. W związku z uzyskanymi informacjami w dniu 30.07.2014 r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Ustalono również, że zobowiązany jest współwłaścicielem samochodu, rok produkcji 2003, nie można jednak określić miejsca postoju pojazdu. W dniu 02.11.2016 r. zobowiązany uregulował w całości koszty egzekucyjne i złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku decyzją z dnia 28.11.2016 r. udzielił podatnikowi ulgę.

- 7) sprawa nr 117835 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 09.08.2012 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 27.08.2012 r. do 13.04.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tego środka jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku). Tytuł wykonawczy w okresie od 05.09.2012 r. do 12.09.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 5 raportów o niemożności dokonania czynności (05.09.2012 r., 07.02.2013 r., 21.01.2014 r., 30.07.2014 r. i 12.09.2016 r.) oraz spisali w dniu 03.07.2013 r. protokół o stanie majątkowym. Z protokołu o stanie majątkowym sporządzonego w dniu 03.07.2013 r. wynika, że zobowiązany jest na utrzymaniu rodziców, mieszkanie, w którym mieszka jest własnością rodziców, nie posiada majątku ruchomego, ani środków transportu. Z informacji uzyskanych od sąsiadów w dniu 12.09.2016 r. wynika, że zobowiązany wyjechał za granicę. Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. W dniu 20.06.2015 r. ustalono, że zobowiązany jest współwłaścicielem nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Kluczborku prowadzi księgę wieczystą. Ze względu na kwotę egzekwowanej należności (należność główna 76,00 zł) nie wystąpiono z wnioskiem o wpis hipoteki. W dniu 18.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.
- 8) sprawa nr 117867 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 14.08.2012 r. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunków bankowych. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 2 do 6 miesięcy. W okresie od 29.08.2012 r. do 25.08.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Do jednego rachunku bankowego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, a do łącznego prowadzenia egzekucji został wyznaczony Komornik Sądowy. Postanowieniem z dnia 18.06.2014 r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji z rachunku bankowego. W dniu 07.03.2013 r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Komornik Sądowy w dniu 20.11.2013 r. dokonał sprzedaży nieruchomości, organ egzekucyjny nie uzyskał z tego tytułu żadnych kwot. Tytuł wykonawczy w okresie od 16.08.2012 r. do

21.10.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali zajęcia ruchomości, sporządzili 3 raporty o niemożności dokonania czynności oraz spisali 2 protokoły o stanie majątkowym. Do zajętej ruchomości nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Postanowieniem z dnia 26.10.2012 r. Sąd Rejonowy w Kluczborku wyznaczył do dalszego prowadzenia egzekucji Komornika Sądowego, który dokonał sprzedaży ruchomości. Z ostatniego protokołu o stanie majątkowym, sporządzonego w dniu 21.10.2016 r. wynika, że zobowiązany jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z prac dorywczych i pomocy matki, budynek mieszkalny, który był jego własnością został sprzedany przez Komornika Sądowego na poczet zaległości wynikających z udzielonego przez bank kredytu hipotecznego. Zobowiązany mieszka w domu jednorodzinnym stanowiącym własność żony (majątek ten nie należy do ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej), nie posiada środków transportu. Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję (informacja z ZUS z dnia 26.08.2016 r. oraz z Starostwa Powiatowego w dnia 30.08.2016 r.). W dniu 27.10.2016 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

- 9) sprawa nr 122060 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 17.12.2012 r. Bazy danych Urzędu wykazały posiadanie przez zobowiązanego nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 19.12.2012 r. do 20.09.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych oraz innych wierzytelności pieniężnych. Egzekucja z rachunków bankowych jest nieskuteczna, natomiast z tytułu zajęcia innych wierzytelności (nadpłata w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.) uzyskano kwotę, którą rozliczono na koszty egzekucyjne. Tytuł wykonawczy w okresie od 16.01.2013 r. do 28.10.2016 r. przydzielono 9 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy sporządzili 8 raportów o niemożności dokonania czynności oraz spisali protokół o stanie majątkowym. Z informacji uzyskanych od sąsiadów w dniu 18.05.2016 r. wynika, że zobowiązany nigdzie nie pracuje, utrzymuje go matka. Z protokołu o stanie majątkowym spisanego w dniu 28.10.2016 r. wynika, że zobowiązany jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z prac dorywczych oraz pomocy matki, mieszka u znajomych, nie posiada majątku ruchomego i środków transportu. Organ egzekucyjny w okresie od 30.10.2014 r. do 20.09.2016 r. występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję. Dodatkowo z informacji uzyskanych w dniu 20.09.2016 r. od pracownika socjalnego Urzędu Gminy, wynika, że zobowiązany nie pracuje, nie pobiera zasiłku z opieki społecznej, utrzymuje się z pomocy matki i drobnych prac dorywczych, mieszka wraz z matką w budynku stanowiącym własność Nadleśnictwa. Informacje te potwierdzono również w trakcie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 03.10.2016 r. z sołtysem.

W dniu 07.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

10) sprawa nr 122598 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 11.01.2013 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 28.01.2013 r. do 04.01.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Do jednego rachunku bankowego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Sąd Rejonowy w Kluczborku postanowieniem z dnia 20.02.2015 r. do dalszego, łącznego prowadzenia egzekucji wyznaczył Komornika Sądowego. W dniu 12.08.2015 r. tytuły wykonawcze przekazano Komornikowi Sądowemu. Do dnia kontroli Komornik Sądowy nie przekazał żadnych kwot w związku z prowadzoną egzekucją z rachunku bankowego i poinformował, że na zajętym rachunku brak jest obrotów. Tytuł wykonawczy w okresie od 27.08.2013 r. do 28.10.2016 r. przydzielono 5 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili 5 raportów o niemożności dokonania czynności. Z informacji uzyskanych w dniu 28.10.2016 r. od sołtysa wynika, że zobowiązany nie pracuje, utrzymuje się z prac dorywczych oraz pomocy rodziny, budynek, w którym zobowiązany zamieszkuje jest w bardzo złym stanie technicznym (powybijane szyby, płyty kartonowe w oknach). Sołtys próbował wielokrotnie skontaktować się ze zobowiązanym, jednak bez rezultatu. W dniu 15.10.2015 r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Postępowanie egzekucyjne z nieruchomości prowadził Komornik Sądowy, ale postępowanie to zostało umorzone z powodu braku nabywców. Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniami w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję (informacja z CEPiK z dnia 27.09.2016 r. - zobowiązany jest współwłaścicielem motoroweru). W dniu 07.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

11) sprawa nr 124157 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 06.03.2013 r. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunku bankowego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 2 miesięcy. Zobowiązany w dniach 26.03.2013 r. i 31.12.2013 r. dokonał częściowych wpłat na należność objętą ww. tytułem wykonawczym. W dniu 04.04.2013 r. poborca skarbowy dokonał pobrania należności u zobowiązanego. W okresie od 30.04.2013 r. do 10.02.2014 r. i od 25.02.2014 r. do 15.04.2016 r. postępowanie egzekucyjne było zawieszane w związku z rozłożeniem na raty spłaty zaległości objętej tytułem wykonawczym. W okresie od 10.05.2016 r. do 11.08.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Do jednego rachunku bankowego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej (ustalono, że o rozstrzygnięcie zbiegu wystąpi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kluczborku). W 2 przypadku, dłużnik zajętej wierzytelności przekazał kwotę w wysokości 500,00 zł (ww. kwota rozliczona została na inny, podatkowy tytuł wykonawczy wystawiony na zobowiązanego). W dniu 25.08.2016 r. zobowiązany dokonał kolejnej częściowej wpłaty kwoty na egzekwowaną należność. Ponadto w dniach 31.08.2016 r. i 03.10.2016 r. zobowiązany dokonał wpłat kwot, które

rozliczone zostały na inne należności objęte podatkowymi tytułami wykonawczymi. Kwota należności objęta tytułem wykonawczym - 34.816,54 zł (należność główna), na dzień 21.10.2016 r. do wyegzekwowania pozostało - 13.438,34 zł (należność główna). Ponadto zobowiązany złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 r.

12) sprawa nr 124879 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 08.04.2013 r. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunku bankowego. W okresie od 12.04.2013 r. do 08.07.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Egzekucja z tego środka jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku). Tytuł wykonawczy w okresie od 10.04.2013 r. do 10.02.2015 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. Z informacji uzyskanych od sąsiadów w dniu 29.05.2014 r. wynika, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, jest poszukiwany przez inne instytucje i osoby, w tym przez policję. Z ustaleń dokonanych w dniu 10.02.2015 r. przez poborcę z matką zobowiązanego wynika, iż od kilku lat nie mieszka on pod wskazanym adresem, matka nie utrzymuje z nim kontaktów i nie wie, gdzie przebywa syn. Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych z zapytaniem w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych informacji wynika, że zobowiązany nie posiada składników majątkowych oraz źródeł dochodów, z których można by prowadzić skuteczną egzekucję. Ustalono, że nieruchomość, której właścicielem był zobowiązany sprzedana została w 2010 r. Organ egzekucyjny w dniu 24.02.2016 r. wystąpił z wnioskiem do Burmistrza Miasta Kluczborka o udostępnienie danych z ewidencji ludności w zakresie adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy trwający ponad 3 miesiące. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że zobowiązany nie jest nigdzie zameldowany na pobyt czasowy, natomiast adres zameldowania jest taki sam, jak wskazany w tytule wykonawczym. W sprawie wystąpiła jedna przerwa pomiędzy czynnościami trwająca powyżej 6 miesięcy (10.02.2015 r. relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych – 08.07.2016 r. zajęcie rachunku bankowego). Organ egzekucyjny, po ustaleniach dokonanych przez poborców w dniu 29.05.2014 r. i 10.02.2015 r. był w posiadaniu informacji, że zobowiązany od kilku lat nie przebywa pod wskazanym adresem, jest poszukiwany przez inne instytucje i policję. Z oświadczenia Kierownika Referatu wynika, że dotychczas prowadzone postępowanie jest bezskuteczne. Stąd też uznać należy, że w sprawie wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej i powinno było to nastąpić już w 2015 r.

13) sprawa nr 128474 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 05.06.2013 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. Zobowiązany w okresie od 01.08.2013 r. do 21.10.2016 r. na należność objętą ww. tytułem wykonawczym dokonał 10 częściowych wpłat wierzycielowi (01.08.2013 r., 26.11.2013 r., 31.12.2013 r., 29.01.2014 r., 04.02.2014 r., 28.03.2014 r., 07.05.2014 r., 29.05.2014 r., 08.08.2014 r. i 21.10.2016 r.) W dniu 30.08.2013 r. dokonano zajęcia świadczenia z ubezpieczenia społecznego. W związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej, do prowadzenia dalszej łącznej egzekucji wyznaczony został Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Tytuł wykonawczy w okresie od 11.06.2013 r. do

27.09.2016 r. przydzielono 13 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali 5 pobrań należności u zobowiązanego i sporządzili 8 raportów o niemożności dokonania czynności. Kwota należności objęta tytułem wykonawczym - 7.227,00 zł (należność główna), na dzień 20.10.2016 r. do wyegzekwowania pozostało - 1.552,87 zł (należność główna).

14) sprawa nr 132144 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 05.06.2013 r. W bazach danych Urzędu brak jest informacji o majątku i źródłach dochodu zobowiązanego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 6 miesięcy. W okresie od 30.08.2013 r. do 01.02.2016 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Do dwóch rachunków bankowych nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, a do łącznego prowadzenia egzekucji zostali wyznaczeni Komornicy Sądowi.

Z uzyskanych informacji wynika, że na zajętych rachunkach bankowych od kilku lat brak jest obrotów. Tytuł wykonawczy w okresie od 30.08.2013 r. do 03.06.2016 r. przydzielono 6 razy do służby poborcom skarbowym. W trakcie wykonywanych czynności, poborcy dokonali pobrania należności (06.09.2013 r.) oraz sporządzili 5 raportów o niemożności dokonania czynności. Z uzyskanych w dniu 03.06.2016 r. informacji wynika, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, najprawdopodobniej wyjechał za granicę. Ustalono również, że zobowiązany jest współwłaścicielem samochodu, rok produkcji 2003, nie można jednak określić miejsca postoju pojazdu. Zobowiązany poszukiwany jest przez innych wierzycieli, którzy udzielili mu pożyczek. Egzekucję z nieruchomości, których właścicielem jest zobowiązany prowadził Komornik Sądowy, sprzedaż nie doszła do skutku z powodu braku nabywców. W dniu 18.11.2016 r., tj. w trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

15) sprawa nr 140234 - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 30.12.2013 r. Bazy danych Urzędu wykazują posiadanie przez zobowiązanego rachunku bankowego. Przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynosiły od 1 do 5 miesięcy. W okresie od 31.12.2013 r. do 28.10.2014 r. podejmowano próby zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych. Do jednego rachunku bankowego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 07.05.2014 r. do łącznego prowadzenia egzekucji wyznaczono Komornika Sądowego. Tytuły wykonawcze przekazano Komornikowi w dniu 18.06.2014 r. Tytuł wykonawczy w okresie od 11.03.2014 r. do 23.09.2015 r. przydzielono 4 razy do służby poborcom skarbowym, którzy sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności. W dniu 18.04.2016 r. zobowiązany dokonał wpłaty, którą rozliczono na koszty egzekucyjne. Ponadto zobowiązany w okresie od 01.01.2016 r. do 04.10.2016 r. dokonał 8 wpłat, które rozliczone zostały na inne należności objęte podatkowymi tytułami wykonawczymi. W dniu 30.08.2016 r. podatnik złożył wniosek o rozłożenie na raty m.in. zaległości w podatku od towarów i usług za 12/2012 objętej ww. tytułem wykonawczym. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku decyzją z dnia 07.09.2016 r. udzielił podatnikowi ulgę.

Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono, że w 1 sprawie (124879) wystąpiła przerwa pomiędzy czynnościami trwająca powyżej 6 miesięcy. We wszystkich wytypowanych sprawach podjęto kompleksowe czynności zmierzające do ustalenia

	<p>majątku zobowiązanych, co potwierdzają liczne próby zajęcia wierzytelności i częste przydziały spraw do służb w terenie. Organ egzekucyjny w celu poszukiwania majątku ruchomego i nieruchomości oraz źródeł dochodów zobowiązanych, wykorzystywał również uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy egzekucyjnej, tj. występował z zapytaniami do podmiotów zewnętrznych. Z przyczyn obiektywnych (zbiegi egzekucji, brak posiadania przez zobowiązanych majątku podlegającego skutecznej egzekucji) w 8 sprawach prowadzone postępowanie egzekucyjne było nieefektywne. Zebrany materiał dowodowy wskazywał na istnienie przesłanek z art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej i w tych sprawach postępowanie egzekucyjne zostało umorzone. W 2 sprawach - zobowiązani regulują należności objęte tytułami wykonawczymi, w 1 sprawie Komornik Sądowy, który przejął łączne prowadzenie egzekucji ze świadczenia emerytalnego będzie przekazywał kwoty na zaległość objętą tytułem wykonawczym, a 2 zobowiązanych złożyło wnioski o rozłożenie zaległości na raty, a organ podatkowy udzielił wnioskowanych ulg. W 1 sprawie ustalono, że zobowiązany pracuje za granicą i najprawdopodobniej w okresie świątecznym pojawi się w miejscu zamieszkania, wówczas organ egzekucyjny podejmie czynności mające na celu wyegzekwowanie należności. W 1 sprawie postępowanie nie jest zakończone, pomimo posiadania informacji potwierdzających bezskuteczność dotychczas prowadzonego postępowania</p>
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dokonaniu kolejnej czynności egzekucyjnej po upływie 6 miesięcy (sprawa nr 124879, tj. 6,7% ogółu spraw poddanych kontroli) <p>oraz uchybienie polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie podjęciu działań zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego, pomimo posiadania informacji potwierdzających bezskuteczność dotychczas prowadzonego postępowania (sprawa nr 124879, tj. 6,7% ogółu spraw poddanych kontroli).
Ocena cząstkowa	<p><i>Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Kluczborku zmierzające do wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością.</i></p>

2. Ocena zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.). 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie akt egzekucyjnych, wyjaśnień Kierownika Referatu oraz aktualnych danych o składnikach majątkowych zobowiązanych, ocenie poddano zasadność kontynuacji 7 prowadzonych postępowań egzekucyjnych, które objęto kontrolą w pkt 1, a które nie zostały umorzone na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 3 sprawach (124157, 128474, 107099) zasadnym jest kontynuowanie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. W 2 sprawach (124157, 128474) zarówno sami zobowiązani dokonują wpłat kwot wierzycielowi, jak i poborcy skarbowi w ramach czynności dokonywanych w służbie pobierają należności u zobowiązanych. Ponadto, zgodnie z informacjami udzielonymi przez Kierownika

	<p>Referatu, w jednej sprawie (124157), zobowiązany złożył kolejny wniosek o rozłożenie zaległości na raty. W 1 sprawie (107099) Komornik Sądowy po zbiegu egzekucji do świadczenia emerytalnego przejął łączne jej prowadzenie, a dotychczas przekazane środki zaspokoili koszty egzekucyjne organu egzekucyjnego i sądowego. Następne wyegzekwowane należności będą przekazywane na zaległości objęte tytułem wykonawczym Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku.</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 2 sprawach (115310, 140234) zobowiązani złożyli wnioski o rozłożenie zaległości na raty, a organ podatkowy udzielił wnioskowanych ulg. Postępowania egzekucyjne zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy egzekucyjnej zostały zawieszono, – w 1 sprawie (102279) zobowiązany przebywa za granicą, najprawdopodobniej pojawi się w miejscu zamieszkania w okresie Świąt Bożego Narodzenia, wówczas organ egzekucyjny podejmie próbę wyegzekwowania należności. – w 1 sprawie (124879) Kierownik Referatu złożył oświadczenie, iż postępowanie egzekucyjne w najbliższym czasie zostanie umorzono.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na braku wcześniejszej analizy sprawy pod kątem jej zakończenia z uwagi na bezskuteczność przejawiająca się brakiem możliwości zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych (sprawa nr 124879, tj. 14,28% ogółu spraw poddanych kontroli).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Kluczborku w zakresie oceny zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i>

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej Zał. nr 1 <i>Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych</i> (Warszawa, styczeń 2014 r.). 2. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej, w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.
Ustalenia	-
Ocena cząstkowa	W związku z nieprzeprowadzeniem kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

IV. Zalecenia

Zalecenia/Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokonywać kolejnych czynności egzekucyjnych przed upływem 6 miesięcy. 2. Umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej w przypadku posiadania informacji potwierdzających bezskuteczność egzekucji. 3. Na bieżąco przeprowadzać analizy spraw pod kątem ich zakończenia z uwagi na bezskuteczność przejawiającą się brakiem możliwości zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych. <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie</p>
--------------------------------------	---

	w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
--	---

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.25.2016.6
UNP	1601-17-000961
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2017-01-09
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku: Iwona Nawa (starszy komisarz skarbowy)