



OPOLE, dnia 2017-07-31

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-17-030093

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.8.2017.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą	Przedmiot kontroli: Czasookres trwania postępowań egzekucyjnych, ekonomika i prawidłowość stosowania środków egzekucyjnych. Zasadność prowadzenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych. Okres objęty kontrolą: 01.01.2014 r. do 31.03.2017 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Nysie ul. Krzywoustego 23 48-300 Nysa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Wilczyńska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nysie od dnia 19.02.2010 r.
Kontrolerzy:	Krzysztof Juruć, inspektor, koordynator kontroli Małgorzata Szafran, inspektor Robert Stebnicki, ekspert Służby Celnej działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 9/2017 z dnia 12.04.2017 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	13.04.2017 r. – 28.04.2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 2/2017
Zagadnienia objęte kontrolą	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi normującymi praktykę organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.2. Przebieg postępowania egzekucyjnego - poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych.3. Ocena zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych.4. Współpraca z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub

zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych.
5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu Skarbowego w Nysie kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie zrealizowane w okresie od 01.01.2014 r. do 31.03.2017 r. zostały ocenione:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pozytywnie w zakresie organizacji pracy komórki egzekucyjnej zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi normującymi praktykę organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, – pozytywnie z nieprawidłowością w zakresie przebiegu postępowania egzekucyjnego - poszukiwania majątku zobowiązanego, stosowania środków egzekucyjnych. Stwierdzone uchybienie polegało na późnym umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Natomiast stwierdzona nieprawidłowość polegała na wielokrotnym przydzielaniu do służby tytułów wykonawczych, – pozytywnie w zakresie oceny zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych, – pozytywnie w zakresie współpracy z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych. <p>Skala stwierdzonej nieprawidłowości nie ma wpływu na prawidłową realizację zadań przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie.</p>

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi normującymi praktykę organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016, poz. 599 ze zm.) – zwana dalej „ustawą egzekucyjną”. 2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. t.j. z 2017, poz. 265). 3. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 30).
Opis stanu faktycznego	<p>Zadania z zakresu kontroli wykonywane są przez Dział Egzekucji Administracyjnej - zwany dalej „Działem SEE”.</p> <p>W Dziale SEE zatrudnionych jest łącznie z kierownikiem 13 osób.</p> <p>Aktualną strukturę oraz zakresy zadań komórki organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Nysie określa wprowadzony Zarządzeniem z dnia 3 marca 2017 r. Nr 3/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu - Załącznik Nr 7/2017 - Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Nysie.</p> <p>Zgodnie z § 15 ww. regulaminu do zadań Działu SEE w zakresie egzekucji administracyjnej należy m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, – zabezpieczenie należności pieniężnych,

- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego,
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

Regulaminy organizacyjne obowiązujące w badanym okresie, zostały wprowadzone:

- Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie Nr 34/2012 z dnia 17.08.2012 r. (regulamin obowiązywał do dnia 30.03.2014 r.),
- Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie Nr 5/2014 z dnia 31.03.2014 r. (regulamin obowiązywał do dnia 31.03.2015 r.),
- Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 48/15 z dnia 01.04.2015 r. (regulamin obowiązywał do dnia 02.03.2017 r.).

W celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, w Urzędzie Skarbowym w badanym okresie obowiązywały następujące instrukcje:

- od dnia 31.03.2015 r. do 31.12.2015 r. - Instrukcja I-091/1 – „Podział terenu działania Urzędu Skarbowego w Nysie oraz organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Nysie”, w której Naczelnik Urzędu utworzył 2 rejony egzekucyjne podzielone na 4 obszary,
- od dnia 01.01.2016 r. do 31.05.2016 r. - Instrukcja I-091/2 – „Podział terenu działania Urzędu Skarbowego w Nysie oraz organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Nysie”, w której Naczelnik Urzędu utworzył 2 rejony egzekucyjne podzielone na 4 obszary,
- od dnia 01.06.2016 r. do 31.10.2016 r. - Instrukcja I-091/3 – „Podział terenu działania Urzędu Skarbowego w Nysie oraz organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Nysie”, w której Naczelnik Urzędu utworzył 2 rejony egzekucyjne podzielone na 4 obszary,
- od dnia 01.11.2016 r. do 31.12.2016 r. - Instrukcja I-091/4 – „Podział terenu działania Urzędu Skarbowego w Nysie oraz organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Nysie”, w której Naczelnik Urzędu utworzył 2 rejony egzekucyjne podzielone na 4 obszary,
- od dnia 01.01.2017 r. - Instrukcja I-091/5 – „Podział terenu działania Urzędu Skarbowego w Nysie na obszary egzekucyjne oraz organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Nysie”, w której Naczelnik Urzędu utworzył rejon egzekucyjny podzielony na 8 obszarów.

Każdemu pracownikowi w Dziale SEE przydzielono obszar egzekucyjny, określono odpowiedzialność i zadania do realizacji. Zmiana obszarów dla poborców skarbowych następuje raz na pół roku, natomiast dla referentów - starszych komisarzy skarbowych, raz na rok.

Ustalono, że uprawnienia i dostęp do podsystemu EGAPOLTAX oraz aplikacji CZM posiadają wszyscy pracownicy działu SEE. Natomiast do aplikacji i systemów umożliwiających poszukiwanie majątku zobowiązanego, tj. aplikacji Ognivo (9 pracowników działu SEE), systemu Cerber (3 pracowników działu SEE), przeglądarki EKW (4 pracowników działu SEE) oraz bazy i.Net. (5 pracowników działu SEE).

Bezpośredni nadzór nad realizacją zadań sprawuje Kierownik Działu SEE. Nadzór nad Działem SEE sprawuje I Zastępca Naczelnika - Pani Danuta Szklarz-Duda.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie w zakresie organizacji pracy komórki egzekucyjnej zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi normującymi praktykę

organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego należy ocenić pozytywnie.

2. Przebieg postępowania egzekucyjnego - poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none">1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.).2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. t.j. z 2017, poz. 265).3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie raportu z hurtowni WHTAX: „Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych Typ klasyfikacji spraw: SM, SI” ustalono, że na dzień 28.02.2017 r., organ egzekucyjny prowadził 164 postępowania egzekucyjne na podstawie 589 tytułów wykonawczych. Przedmiotowe tytuły wpływały do urzędu w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r. i nie były objęte zawieszeniem w dniu pobrania danych z hurtowni WHTAX.</p> <p>Kontrolą objęto 10 postępowań egzekucyjnych, co stanowi 6,10 % (10:164) postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez organ egzekucyjny na dzień 28.02.2017 r.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none">– Postępowanie egzekucyjne Nr 1 – w okresie od dnia 28.04.2014 r. do dnia 13.07.2015 r. do organu egzekucyjnego wpłynęły 4 tytuły wykonawcze _____, wystawione na łączną kwotę należności 112.000,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 13.04.2017 r. wynosiła łącznie _____. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 25-58 dniach - dokonując zajęcia rachunku bankowego 3-krotnie oraz pobranie należności u zobowiązanego 1-krotnie. Ustalono, iż Urząd posiadał informację o rachunku bankowym zobowiązanego. Organ egzekucyjny wykorzystał ww. informację. <p>W okresie od 12.05.2014 r. do 14.03.2017 r. organ egzekucyjny dokonywał od 6 do 13 czynności egzekucyjnych, w tym zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, iż przyjmuje do realizacji zajęcie rachunku bankowego, w związku z powyższym rachunek należący do zobowiązanego zablokowano do wysokości zajęcia, do czasu otrzymania odwołania zajęcia lub jego zrealizowania. Dłużnik do dnia kontroli nie przekazał należności. Dodatkowo organ egzekucyjny dokonał zajęcia innych wierzytelności. Dłużnik poinformował, iż zobowiązany nie posiada wobec spółki żadnych wierzytelności.</p> <p>Tytuł wykonawczy przydzielono do służby od 3 do 11 razy. Poborcy skarbowi 9 - krotnie nie zastali zobowiązanego w miejscu zamieszkania, sporządzili na tę okoliczność relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Poborcy skarbowi dokonali pobrania należności u zobowiązanego oraz sporządzili protokół o stanie majątkowym zobowiązanego. Z protokołu wynika, iż zobowiązany nie posiada nieruchomości, mieszka z rodziną u teściów.</p> <p>Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących posiadanego majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że:</p> <p>zobowiązany:</p> <ul style="list-style-type: none">• jest współwłaścicielem nieruchomości gruntowej,

* liczba dni od wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego do wszczęcia postępowania egzekucyjnego

- jest osobą prowadzącą działalność gospodarczą,
- nie pobiera renty i emerytury,
- posiada 3 pojazdy (rok produkcji 1992, 1999 i 2001) – przy czym jeden z pojazdów został zajęty przez komornika sądowego.

Organ egzekucyjny w dniu 01.02.2016 r. wydał na podstawie art. 62, w związku z art. 17 § 1 ustawy egzekucyjnej, postanowienie w sprawie wstrzymania czynności egzekucyjnej. Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową i trwało od 01.02.2016 r. do 17.02.2016 r. (17 dni).

Ze stanów sprawy obejmujących ww. tytuły wykonawcze wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 2 dni do 348 dni, w tym 4 przerwy trwające: 212, 216, 302, 348 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionych przerw kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 2 – w dniu 23.12.2014 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy [REDAKTOWANE] wystawiony na kwotę należności 21.850,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 13.04.2017 r. wynosiła 21.850,00 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 22 dniach - dokonując zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o rachunkach bankowych zobowiązanego, natomiast posiadał informację o złożonym zeznaniu PIT-40A za rok 2015. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny.

W okresie od 09.01.2015 r. do 31.03.2017 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 5 czynności egzekucyjnych, w tym zajęcia:

- świadczeń z ubezpieczenia społecznego – w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową Zakład Ubezpieczeń poinformował organ egzekucyjny, że po dokonaniu rozstrzygnięcia zajęcie będzie zrealizowane,
- rachunku bankowego - brak środków pieniężnych, stanowił przeszkodę w realizacji zajęcia egzekucyjnego z rachunku bankowego.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 2 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 1 relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz protokół o stanie majątkowym zobowiązanego. Ze sporządzonego protokołu wynika, że zobowiązana mieszka u syna, nie posiada nieruchomości oraz majątku ruchomego, nie prowadzi działalności gospodarczej, znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, uzyskuje dochód z zasiłku przedemerytalnego.

Komornik sądowy przekazuje organowi egzekucyjnemu należności rozliczane na koszty egzekucyjne.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanej. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązana nie posiada pojazdów i nieruchomości, pobiera świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Organ egzekucyjny w dniu 24.02.2015 r. wydał na podstawie art. 62, w związku z art. 17 § 1 ustawy egzekucyjnej, postanowienie w sprawie wstrzymania czynności egzekucyjnej. Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową i trwało od 24.02.2015 r. do 14.07.2015 r. (140 dni).

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 5 dni do 784 dni, w tym 2 przerwy trwające: 230, 784 dni. Na okoliczność wystąpienia przerw kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 3 – w dniu 12.01.2015 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy [REDAKTOWANE], wystawiony na kwotę należności 13.959,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 13.04.2017 r. wynosiła 7.413,66 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 2 dniach - dokonując zajęcia rachunku bankowego. Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o rachunkach bankowych zobowiązanej, natomiast posiadał informację o złożonym zeznaniu PIT-40A za rok 2015. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny. W okresie od 14.01.2015 r. do 15.11.2016 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 15 czynności egzekucyjnych w tym:
 - zajęcia w dniu 14.01.2015 r. trzech rachunków bankowych. W przekazanych pismach dłużnicy zajętej wierzytelności poinformowali, iż nie prowadzą rachunków bankowych zobowiązanej,
 - zajęcia w dniu 14.01.2015 r. świadczeń z ubezpieczenia społecznego - od dnia 24.02.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazuje należności.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 10 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 10 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (z dnia 06.02.2015 r., 12.02.2015 r., 20.02.2015 r., 26.02.2015 r., 23.03.2015 r., 30.03.2015 r., 08.04.2015 r., 15.04.2015 r., 22.04.2015 r., 15.11.2016 r.). Kierownik Działu SEE wyjaśnił, że 10-krotne przydzielanie sprawy do służby wynika z faktu, że organ egzekucyjny podejmował próby skontaktowania się z zobowiązaną w celu ustalenia jej stanu majątkowego. Z uwagi na nieobecność zobowiązanej spisano jedynie relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanej. Z uzyskanych odpowiedzi wynika, iż zobowiązana nie posiada pojazdów i nieruchomości, pobiera świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 6 dni do 573 dni, w tym 1 przerwa trwająca 573 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 4 – w dniu 15.05.2014 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy [REDAKTOWANE], wystawiony na kwotę należności 3.781,50 zł. Należność główna wg stanu na dzień 14.04.2017 r. wynosiła 1.401,20 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 1 dniu - dokonując zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Urząd Skarbowy był w posiadaniu informacji o rachunku bankowym zobowiązanej oraz posiadał informację o złożonym zeznaniu PIT-40A za rok 2015. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny. W okresie od 16.05.2014 r. do 03.09.2015 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 8 czynności egzekucyjnych, w tym:
 - zajęcia w dniu 03.09.2015 r. rachunku bankowego,
 - zajęcia w dniu 16.05.2014 r. świadczeń z ubezpieczenia społecznego - od dnia

09.09.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazuje należności.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 5 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 4 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz protokół o stanie majątkowym zobowiązanej. Ze sporządzonego protokołu wynika, że zobowiązana mieszka u córki, nie posiada majątku ruchomego i nieruchomości oraz nie prowadzi działalności gospodarczej.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomości oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanej. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązana nie posiada pojazdów i nieruchomości, natomiast pobiera świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy wykonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 5 dni do 264 dni, w tym 1 przerwa trwająca 264 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 5 - w dniu 12.02.2015 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy Nr [REDAKCYJNA], wystawiony na kwotę należności 300,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 13.04.2017 r. wynosiła 258,00 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 14 dniach - dokonując zajęcia rachunku bankowego. Urząd Skarbowy był w posiadaniu informacji o rachunku bankowym zobowiązanej. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny. W okresie od 26.02.2015 r. do 28.01.2016 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 4 czynności egzekucyjnych, w tym:
 - zajął w dniu 26.02.2015 r. rachunek bankowy zobowiązanej. Dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, iż brak jest środków pieniężnych, co stanowi przeszkodę w realizacji zajęcia egzekucyjnego.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 2 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 2 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W dniach 19.01.2016 r., 11.02.2016 r., 22.03.2016 r. i 12.05.2016 r. zobowiązana dokonała wpłaty części należności.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomości oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanej. Z odpowiedzi wynika, że zobowiązana nie posiada nieruchomości i nie figuruje w systemie informatycznym ZUS, jako osoba zgłoszona do ubezpieczenia społecznego oraz ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia.

W trakcie kontroli Naczelnik Urzędu, z uwagi na bezskuteczność egzekucji do składników majątkowych zobowiązanego, postanowieniem z dnia 24.04.2017 r., umorzył postępowanie egzekucyjne wobec majątku zobowiązanego.

[dowód: akta kontroli, płyta DVD, plik .jpg]

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy

dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 10 dni do 326 dni, w tym 1 przerwa trwająca 326 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 6 – w dniu 29.05.2014 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy [redacted] wystawiony na kwotę należności 318,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 14.04.2017 r. wynosiła 126,50 zł. Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny zastosowano po 4 dniach - dokonując zajęcia rachunku bankowego. Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o rachunkach bankowych zobowiązanego.

W okresie od 02.06.2014 r. do 06.10.2016 r. organ egzekucyjny dokonał 15 czynności egzekucyjnych, w tym:

- zajęcia rachunku bankowego – dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, iż brak jest środków pieniężnych lub brak jest środków przekraczających kwotę wolną od zajęcia na rachunku bankowym.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 10 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 10 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, tj. w dniu 08.08.2014 r., 14.08.2014 r., 19-22.08.2014 r., 10-12.09.2014 r., 12.12.2014 r., 12-19.01.2015 r., 06.03.2015 r., 13.03.2015 r., 15.06.2015 r., 06.10.2016 r. Na 6 relacjach (z dnia 08.08.2014 r., 14.08.2014 r., 19-22.08.2014 r., 10-12.09.2014 r., 12.12.2014 r., i 12-19.01.2015 r.,) widnieje zapis - zobowiązany przebywa za granicą.

W dniu 01.12.2015 r. uzyskano część należności od zobowiązanego.

Kierownik Działu SEE wyjaśnił, iż organ egzekucyjny podejmował próby skontaktowania się z zobowiązanym i ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, jednakże z uwagi na nieobecność spisano jedynie relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Zobowiązany wg relacji sąsiadów przebywał za granicą i przyjeżdżał do kraju 1-2 razy w miesiącu. Z uwagi na fakt, iż sąsiedzi nie potrafili określić kiedy zobowiązany będzie w kraju - sprawa była dość często przydzielana do służby.

[dowód: akta kontroli, płyta DVD, plik .jpg]

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego i adresu zamieszkania zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązany mieszka pod adresem zgłoszonym do urzędu skarbowego, nie posiada pojazdów i nieruchomości oraz nie jest zgłoszony do ubezpieczeń społecznych.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 1 dnia do 185 dni, w tym 1 przerwa trwająca 185 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 7 - w dniu 30.07.2015 r. do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy [redacted] wystawiony na kwotę należności 786,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 13.04.2017 r. wynosiła 496,80 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 1 dniu - dokonując zajęcia wynagrodzenia za pracę. Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o rachunkach bankowych zobowiązanego.

W okresie od 31.07.2015 r. do 23.06.2016 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 9 czynności egzekucyjnych, w tym:

- zajęcia trzech rachunków bankowych – dłużnicy zajętej wierzytelności poinformowali, iż brak środków pieniężnych, stanowił przeszkodę w realizacji zajęcia egzekucyjnego,
- zajęcia wynagrodzenia za pracę – dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, iż zobowiązany nie pracuje w jego firmie.

W dniu 07.01.2016 r. wierzyciel zaktualizował tytuł wykonawczy w związku z przekięgowaniem nadpłaty z korekty zeznania rocznego PIT-36 za 2015 r.

W dniu 24.06.2016 r. nastąpiła wpłata części kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi.

W dniu 19.10.2016 r. organ egzekucyjny przekazał do Działu Spraw Wierzycielskich informację o posiadanej przez zobowiązanego nieruchomości. W trakcie wykonywanych czynności przez kontrolujących - organ egzekucyjny, w dniu 13.04.2017 r. - wystąpił z wnioskiem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o udostępnienie danych o zobowiązanym.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 3 razy W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 3 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązany posiada nieruchomość, nie posiada pojazdów, nie zidentyfikowano aktualnych ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego zobowiązanego z tytułu zatrudnienia.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 8 dni do 200 dni, w tym 1 przerwa trwająca 200 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 8 – w okresie od dnia 17.12.2014 r. do dnia 13.10.2015 r. do organu egzekucyjnego wpłynęło 21 tytułów wykonawczych

wystawionych na łączną kwotę należności 282.998,10 zł. Należność główna wg otrzymanych raportów na dzień 13.04.2017 r. i 14.04.2017 r. wynosiła łącznie 255.231,06 zł. Pierwszy zastosowany środek egzekucyjny zastosowano od 0 dnia do 36 dni - dokonując zajęcia rachunku bankowego 2-krotnie, zajęcia wynagrodzenia za pracę 6-krotnie, zajęcia innych wierzytelności 7-krotnie, pobrania należności u zobowiązanego 6-krotnie. Urząd Skarbowy posiadał informacji o rachunku bankowym zobowiązanego. Organ egzekucyjny wykorzystał ww. informację.

W okresie od dnia 17.12.2014 r. do dnia 14.12.2016 r. organ egzekucyjny dokonał:

- zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych - dłużnicy poinformowali organ egzekucyjny o zbiegu egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową lub o braku środków pieniężnych, co stanowiło przeszkodę w realizacji zajęć

egzekucyjnych,

- zajęcia wynagrodzenia za pracę - dłużnik zajętej wierzytelności nie przekazuje należności, ponieważ zobowiązany otrzymuje minimalne wynagrodzenie za pracę, które jest zwolnione od wszelkich zajęć egzekucyjnych,
- zajęcia innych wierzytelności oraz z ruchomości - dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, iż przekaze środki pieniężne. Organ egzekucyjny przeprowadził licytację i dokonał sprzedaży samochodu osobowego (rok produkcji 2007) oraz części zajętych maszyn. Pozostałe maszyny zostaną sprzedane w drodze licytacji, po ustaleniu ceny rynkowej,
- poborcy skarbowi pobrali należności u zobowiązanego.

Tytuły wykonawcze przydzielono do służby. Poborcy skarbowi 3-krotnie nie zastali zobowiązanego w miejscu zamieszkania, w związku z czym sporządzili relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W trakcie prowadzonych czynności poborcy skarbowi sporządzili 3 protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego.

Z ww. protokołów wynika, że zobowiązany nie posiada nieruchomości, mieszka wraz z rodziną u teściowej, jest współwłaścicielem samochodu dostawczego zajętego przez komornika sądowego, prowadzi działalność gospodarczą oraz świadczy pracę zarobkową za minimalne wynagrodzenie.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązany jest współwłaścicielem samochodu ciężarowego (rok produkcji 2000 r.), właścicielem samochodu osobowego (rok produkcji 2007 r.), nie posiada nieruchomości, nie posiada ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Ze stanów spraw obejmujących ww. tytuły wykonawcze wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 1 dnia do 494 dni w tym 1 przerwa trwająca 206, 234, 277, 315, 335, 388, 494 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionych przerw kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 9 – w dniu 17.07.2015 r. wpłynął do organu egzekucyjnego tytuł wykonawczy [REDAKTOWANE], wystawiony na kwotę należności 555,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 14.04.2017 r. wynosiła 415,70 zł. Pierwszy środek egzekucyjny zastosowano po 4 dniach - dokonując zajęcia wynagrodzenia za pracę. Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o rachunkach bankowych zobowiązanego, natomiast posiadał informację o złożonym zeznaniu PIT-40A za rok 2015. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny.

W okresie od 21.07.2015 r. do 21.03.2017 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 9 czynności egzekucyjnych, w tym:

- zajęcia rachunku bankowego - brak środków pieniężnych, stanowił przeszkodę w realizacji zajęcia egzekucyjnego,
- zajęcia wynagrodzenia za pracę,
- zajął świadczenie z ubezpieczenia społecznego - od dnia 17.03.2016 r. do dnia 17.06.2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazywał wierzytelność.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 5 razy. W trakcie wykonywanych

czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 3 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz 2 protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego.

Z pierwszego protokołu wynika, iż zobowiązany nie pracuje, jest na utrzymaniu matki, nie posiada nieruchomości, majątku. Natomiast w drugim protokole matka zobowiązanego oświadczyła, że jej syn wyjechał za granicę w celach zarobkowych. Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązany posiada nieruchomości i nie posiada pojazdów.

W trakcie kontroli, Naczelnik Urzędu z uwagi na bezskuteczność egzekucji do składników majątkowych zobowiązanego, postanowieniem z dnia 24.04.2017 r., umorzył postępowanie egzekucyjne wobec majątku zobowiązanego.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 6 dni do 219 dni, w tym 1 przerwa trwająca 219 dni. Na okoliczność wystąpienia przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

- Postępowanie egzekucyjne Nr 10 - w dniu 19.05.2015 r. wpłynął do organu egzekucyjnego tytuł wykonawczy [redacted] wystawiony na kwotę należności 214,00 zł. Należność główna wg stanu na dzień 14.04.2017 r. wynosiła 214,00 zł. Urząd Skarbowy posiadał informację o rachunku bankowym zobowiązanego. Posiadaną informację wykorzystał organ egzekucyjny.

W okresie od 16.06.2015 r. do 12.12.2016 r. organ egzekucyjny dokonał łącznie 7 czynności egzekucyjnych, w tym:

- zajęcia rachunków bankowych – dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, że brak jest wystarczających środków pieniężnych, co stanowi przeszkodę w realizacji zajęcia egzekucyjnego.

Tytuł wykonawczy przydzielono do służby 4 razy. W trakcie wykonywanych czynności egzekucyjnych, poborcy skarbowi sporządzili 4 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z relacji sporządzonej w dniu 06.04.2016 r. wynika, że zobowiązany przebywa w Niemczech w celach zarobkowych.

Organ egzekucyjny występował do podmiotów zewnętrznych o ujawnienie informacji dotyczących majątku ruchomego i nieruchomego oraz o ujawnienie źródeł dochodów zobowiązanego. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zobowiązany posiada samochód osobowy (rok produkcji 1991) i nie posiada nieruchomości.

Ze stanu sprawy obejmującego ww. tytuł wykonawczy wynika, iż przerwy pomiędzy dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi wynosiły od 1 dnia do 295 dni, w tym 1 przerwa trwająca 295 dni. Na okoliczność wystąpienia wymienionej przerwy kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia. Przedmiotowe wyjaśnienia przyjęto.

W badanych sprawach, nie wnioskowano do Biura Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie, o udzielenie pomocy przy dochodzeniu należności pieniężnych zobowiązanych przebywających za granicą, ponieważ wysokość należności pieniężnej przeliczona na euro według ostatniego kursu ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE przed dniem wysłania wniosku o udzielenie pomocy, była niższa niż 1.500,00 Euro.

Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: – uchybienie polegające na późnym umorzeniu postępowania egzekucyjnego, pomimo wystąpienia przesłanek do jego umorzenia - postępowanie egzekucyjne nr 5, (na 10 poddanych kontroli - co stanowi 10%, 1:10), – nieprawidłowość polegającą na dokonywaniu czynności egzekucyjnych, poprzez wielokrotne przydzielanie tytułów wykonawczych do służby - postępowanie egzekucyjne nr 3 i 6, (na 10 poddanych kontroli - co stanowi 20%, 2:10),
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie w zakresie przebiegu postępowania egzekucyjnego - poszukiwania majątku zobowiązanego, stosowania środków egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowością.</i>

3. Ocena zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.). 2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. t.j. z 2017, poz. 265). 3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie akt egzekucyjnych, wyjaśnień pracowników komórki egzekucyjnej oraz aktualnych danych o składnikach majątku zobowiązanego będących w posiadaniu Urzędu, dotyczących postępowań egzekucyjnych nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 i 10 wymienionych w pkt 2 przedmiotowego protokołu ustalono, że w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 6 postępowań egzekucyjnych nr 1, 2, 3, 4, 8 i 10 zasadna jest kontynuacja prowadzonych czynności egzekucyjnych, tj.: <ul style="list-style-type: none"> • w 5 postępowaniach egzekucyjnych nr 1, 2, 3, 4 i 10 poborcy dokonują poboru należności lub zobowiązani dokonują wpłat kwot wierzycielowi, bądź dłużnicy zajętej wierzytelności przekazują należności, • w postępowaniu egzekucyjnym nr 8 zajęty majątek ruchomy przez organ egzekucyjny, będzie wyceniony przez rzeczoznawcę w celu jego sprzedaży, – postępowania egzekucyjnego nr 6 - kierownik Działu SEE w dniu 16.05.2017 r. poinformował, że organ egzekucyjny ustalił nowe miejsce zamieszkania zobowiązanego. Tytuł wykonawczy po raz kolejny zostanie przydzielony do służby. Jeżeli poborcy skarbowemu nie uda się wyegzekwować należności, postępowanie zostanie umorzone, – postępowania egzekucyjnego Nr 7 - kierownik Działu SEE w dniu 16.05.2017 r. poinformował, że tytuł wykonawczy zostanie po raz kolejny przydzielony do służby, a w przypadku bezskuteczności w wyegzekwowaniu należności, postępowanie zostanie umorzone.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie odnosząca się do oceny zasadności kontynuacji prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.</i>

4. Współpraca z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.). 2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. t.j. z 2017, poz. 265). 3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie 10 postępowań egzekucyjnych wytypowanych do kontroli w pkt. 2 ustalono, że w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie wnioskowano o zainicjowanie skargi pauliańskiej – brak przesłanek, - wobec 2 zobowiązanych - postępowanie egzekucyjne nr 1 i 8 kierowano dwukrotnie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego - zgodnie z przepisami Kodeksu karnego skarbowego, - nie kierowano zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 300 Kodeksu Karnego - brak przesłanek, - nie korzystano z uprawnienia wynikającego z art. 71 ustawy egzekucyjnej - wszelkie informacje uzyskano w oparciu o art. 36 ustawy egzekucyjnej, - nie występowało z wnioskiem o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, - w ramach współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu organ egzekucyjny: <ul style="list-style-type: none"> • w sprawie toczącego się postępowania egzekucyjnego nr 6 i 10, występował do Samodzielnego Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Przetwarzania Danych o sprawdzenie aktualnych adresów zobowiązanych, • w sprawie toczącego się postępowania egzekucyjnego nr 7, przekazał do Działu Spraw Wierzycielskich informację o posiadanej przez zobowiązanego nieruchomości celem wykorzystania służbowego, • według wyjaśnień kierownika Oddziału SEE inne komórki organizacyjne Urzędu przekazują na bieżąco informacje, które mogłyby być przydatne w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. <p>W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że organ egzekucyjny dokonał zawieszenia 2 postępowań egzekucyjnych (postępowanie egzekucyjne nr 1 i 2) w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową.</p> <p>Na podstawie art. 62 w związku z art. 17 § 1 ustawy egzekucyjnej, organ egzekucyjny wydał postanowienia w przedmiocie wstrzymania czynności egzekucyjnych w ww. postępowaniach egzekucyjnych. W okresie zawieszenia organ egzekucyjny wstrzymał się od dokonywania zajęć wierzytelności zobowiązanych.</p>
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.</p>
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Nysie w zakresie współpracy z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie.</i></p>

5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

Stan prawny 1. „System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej” Zał. nr 1 *Opracowanie*

	<p>w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych.</p> <p>2. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.</p>
Opis stanu faktycznego	<p>Ustalono, że w dniach 20.07.2015 r., 21.03.2016 r., 31.03.2016 r., 11.04.2016 r., 28.04.2016 r. oraz w okresie od 15.11.2016 r. do 30.12.2016 r. kierownik Działu SEE przeprowadził 6 kontroli funkcjonalnych w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CTP – tytuły wykonawcze typu SM z czasem trwania dłuższym niż 1.000 dni, - zasadności postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych typu SM, w tym dotyczące rejonu MM, KW, ZJ, KG, MC, RM. <p>W wyniku przeprowadzonych kontroli sporządzono zalecenia pokontrolne z których wynika, że w przypadku bezskutecznych egzekucji, kierownik działu zalecił zebrać całość materiału dokumentującego bezskuteczność i przygotować wniosek do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Następnie po akceptacji wniosku przez Naczelnika, polecił wydać postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. W przypadku postępowań skutecznych, polecił zintensyfikować działania w celu wyegzekwowania należności w jak najkrótszym czasie.</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.</p>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej po uprzednio przeprowadzonej analizie materiału dokumentującego zaistniałą bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego. 2. Nie przydzielać po raz kolejny do służby tytułów wykonawczych w sytuacji, gdy Urząd jest w posiadaniu informacji, że zobowiązany nie przebywa pod wskazanym adresem. <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia.</p>
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-IWW.0921.8.2017.6
UNP	1601-17-030093
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2017-07-31
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Małgorzata Szafran (kontroler skarbowy)