

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU

NU/6115-0002/13/5/MH

V) ~~KIS + OLI~~
~~Przebieg o wzmoczenie~~
~~WDM~~

Egz. Nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 27.11.2013 r. do dnia 13.12.2013 r. przez Marię Hodera – starszego komisarza skarbowego w zakresie: ściągłości wymierzonych w drodze mandatów karnych skarbowych kar grzywnien w kontekście niekorzystnych wskaźników za rok 2011 i 2012 - działania podejmowane w celu poprawy sytuacji na tym odcinku.

Okres objęty kontrolą od 1.10.2011 r. do 31.10.2013 r.

Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień działania podejmowane przez Urząd w zakresie objętym kontrolą.

I. Odpisy przedawnionych kar nałożonych w poprzednich okresach sprawozdawczych, przypisanych w rejestrze odpisów – jako czynność mająca wpływ na wysokość wskaźnika ściągłości.

Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.

Na podstawie sprawozdań o postępowaniach mandatowych za 2011 r. i 2012 r. oraz zestawienia za okres od 1.01.2013 r. - do 31.10.201 r. ustalono, że wskaźnik ściągłości mandatów karnych skarbowych wyniósł odpowiednio: 58,76 % , 56,01 % i 53,95 %. Kwota odpisanych mandatów wynosiła odpowiednio 9.567,80 zł, 6.091,08 zł i 6.347,74 zł. Wysokość odpisów nie pozostaje bez wpływu na wysokość wskaźnika ściągłości

nałożonych kar. Zasadą jest, że kary nałożone, a już przedawnione, należy sukcesywnie odpisywać, zmniejszając tym samym kwotę mandatów nieściągniętych. W czasie kontroli stwierdzono, że Urząd Skarbowy nie dokonywał sukcesywnych odpisów kar przedawnionych. Sporządzono raport dotyczący przypisanych i nieumorzonych mandatów na dzień 27.11.2013 r. W wykazie tym znalazło się 35 mandatów, które nie zostały odpisane, pomimo iż kary z nich wynikające już przedawniły się na kwotę 6.220,80 zł. Z wykazu wynikało, że 31 mandatów można było do końca roku 2012 odpisać, gdyż dotyczyły grzywien z mandatów nałożonych w poprzednich okresach sprawozdawczych tj. w roku 2005 (8), 2006 (9), 2007 (3), 2008 (4), 2009 (7). Kwota grzywien przedawnionych wynikająca z tych mandatów to kwota 5.270,00 zł.

W dniu 27.11.2013r. Urząd Skarbowy dokonał odpisu 12 pozycji mandatów na kwotę 2.390,80 zł. Na dzień 3.12.2013r. pozostały 23 mandaty, które się przedawniły na kwotę 3.830,00 zł.

Stwierdzone uchybienia to:

- dopuszczenie do przedawnienia wykonania kar nałożonych mandatami karnymi skarbowymi na kwotę 9.567,80 zł w 2011 r., 6.091,08 zł w 2012 r., 6.347,74 zł do 31.10.2013 r.
- niedokonywanie na bieżąco odpisów kar grzywien, które uległy przedawnieniu. Według stanu na dzień 3.12.2013 r. przedawniły się 23 mandaty na kwotę 3.830,00 zł, które nie zostały odpisane.

II. Ilości nieuiszczonych kar grzywien, nałożonych mandatami w okresie od 1.10.2011 - 31.10.2013r.

Ocena pozytywna.

Na podstawie wydruku z rejestru „Statystyka mandatów kredytowych”, do sporządzania którego uprawniony jest pracownik ds. karnych skarbowych - ustalono ilość mandatów nieuiszczonych na dzień 3.12.2013 r.

Wynikało z niego, że w okresie od 1.10.2011 r. do 31.10.13 r. na nałożone 510 mandatów w kwocie 128.550 zł uiszczono 455 mandatów w kwocie 111.750 zł tj. 89,2 % wszystkich nałożonych w tym okresie mandatów i 87,0 % kwoty. Niezapłaconych było 55 mandatów na kwotę 16.800 zł.

Analogiczne rejestry sporządzono odrębnie dla poszczególnych lat objętych kontrolą.

W roku 2011 (od X do XII 2011 r.) - nie uiszczono 4 mandaty na kwotę 1.200 zł.

W okresie od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. na nałożone 242 mandaty na kwotę 60.750 zł uiszczono 217 mandatów na kwotę 53.650 zł tj. 89,7 % wszystkich nałożonych w tym okresie mandatów i 88,3 % kwoty. Nie uiszczono 25 mandatów na kwotę 7.100 zł.

W okresie od 1.01.2013 r. do 31.10.2013 r. na nałożone 201 mandatów na kwotę 50.700 zł uiszczono 175 mandatów na kwotę 42.100 zł tj.: 87,1% wszystkich nałożonych w tym okresie mandatów i 83,0 % kwoty. Nie uiszczono 26 mandatów na kwotę 8.600 zł.

W celu ustalenia, czy podejmowane w okresie kontroli czynności egzekucyjne przyniosły efekt w postaci ściągnięcia mandatów, sporządzono ponownie wydruk mandatów niezapłaconych.

Na dzień 3.12.2013 r. niezapłaconych pozostawało 79 mandatów, na dzień 12.12.2013 r. – 69 mandatów. Liczba niezapłaconych mandatów zmniejszyła się o 10. Wyegzekwowano w czasie kontroli 3 mandaty za rok 2011, 1 mandat za rok 2012 i 6 mandatów za rok 2013.

III. Wykorzystywanie Aplikacji Mandaty - jako element działań podejmowanych w celu poprawy ściągalności kar.

Ocena pozytywna, pomimo stwierdzonych uchybień.

Ze względu na tematykę kontroli, kontrolą objęto realizację obowiązków ciążących na komórkach, które w zakresie swego działania podejmują czynności mające wpływ na prawidłowy przebieg procesu wykonywania orzeczonych w postępowaniach mandatowych kar grzywnien.

W Urzędzie Skarbowym zadania te przypisane zostały:

1. Pracownikowi ds. karnych skarbowych (§ 12 pkt 9 Regulaminu Organizacyjnego), a skonkretyzowane w jego zakresie czynności, przewidywały obowiązek prowadzenia postępowania mandatowego zgodnie z kks, prowadzenie stosownej ewidencji, prowadzenie repertoriów spraw karnych skarbowych oraz rejestru przypisów i odpisów.

Stanowisko ds. karnych skarbowych bezpośrednio podporządkowane jest Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

2. Wieloosobowemu Stanowiskowi Rachunkowości Budżetowej (zwane dalej „Rachunkowość Budżetowa”) (§ 12 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego), skonkretyzowane w zakresie czynności pracownika. Przewidywały obowiązek realizacji zadań wierzyciela określonych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, prowadzenia rejestru mandatów, uzgadniania przypisów, wystawiania tytułów egzekucyjnych, prowadzenia rejestrów, kart kontowych, bieżącego księgowania na kartach kontowych operacji dotyczących mandatów, przeglądania tych operacji, podsumowywania ich na kartach, uzgadniania zapisów na kartach kontowych.

Wieloosobowe Stanowisko Rachunkowości Budżetowej podporządkowane jest Głównej Księgowej Urzędu Skarbowego.

3. Działowi Egzekucji Administracyjnej (§ 12 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego) w zakresie prowadzenia egzekucji zaległości z tytułu mandatów karnych skarbowych. Dział Egzekucji Administracyjnej podporządkowany jest Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

Jak wynika z § 11 Rozdziału 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu w ramach swych właściwości komórki mają obowiązek podejmowania działań dla zapewnienia realizacji celów i zadań z tego zakresu w sposób efektywny, oszczędny i optymalny. W tym celu mają do dyspozycji systemy informatyczne i posiadają stosowne uprawnienia do dokonywania czynności określonych wyżej.

Na potrzeby postępowania mandatowego komórkom wymienionym wcześniej udostępniono komputerową ewidencję mandatów karnych w Aplikacji Mandaty. Aplikacja ta ma duże możliwości, a prawidłowe ich wykorzystywanie stanowi dla komórek bardzo pomocny instrument w wykonywaniu zadań związanych między innymi z uruchamianiem trybu mandatowego i także wykonaniem kar nałożonych w tym postępowaniu. Właściwe wykorzystanie tej Aplikacji służy optymalizacji i szybkości działań komórek, a także sprzyja przyśpieszeniu procesu poprawy tematyki, będącej przedmiotem Aplikacji – w tym również związanej ze ściągalnością kar grzywnien.

Kontrola wykazała, że nie wszystkie możliwości Aplikacji Mandaty były wykorzystywane przez uprawnione i zobowiązane do tego komórki. I tak nie korzystano z możliwości

wynikających z funkcji „Umorzenia” tj. nie sporządzano rejestru nieumorzonych mandatów przypisanych w rejestrze, rejestru mandatów, dla których nastąpi przedawnienie w ciągu 60 dni (i krótszym), rejestru mandatów dotyczących wycofywania mandatów. Ponadto stwierdzono, że wydruki z Aplikacji Mandaty „Ewidencja niezrealizowanych tytułów wykonawczych wystawionych w okresie od 1.10.2010 r. do 1.10.2013 r. nie odzwierciedlały faktycznego stanu realizacji tytułów wykonawczych. Zawierał on 271 pozycji, wśród których tylko 66 tytułów faktycznie nie było zrealizowanych.

Nie funkcjonowała również prawidłowo ściśle powiązana z tą ewidencją „Ewidencja zrealizowanych tytułów wykonawczych”, która nie wykazywała żadnych wielkości. W czasie kontroli zweryfikowano tę ewidencję, naniesiono na niej odrębnie daty w jakich wpłaty mandatów miały miejsce, a następnie sporządzono wydruk z tej ewidencji. Wydruk na dzień 11.12.2013r. zawierał 72 pozycje , a Ewidencja zrealizowanych mandatów 184 pozycje.

Stwierdzone uchybienia to:

- niewykorzystanie wszystkich możliwości Aplikacji Mandaty, służących poprawie ścigalności kar grzywnien w tym „Ewidencji niezrealizowanych tytułów wykonawczych” i „Ewidencji zrealizowanych tytułów wykonawczych”.
- nie odzwierciedlanie faktycznego stanu tytułów wykonawczych w „Ewidencji niezrealizowanych tytułów wykonawczych” i „Ewidencji zrealizowanych tytułów wykonawczych”.

IV. Przypisy kar nałożonych mandatami w rejestrze przypisów i odpisów, oraz wystawianie tytułów wykonawczych - jako czynności mające istotny wpływ na prawidłowe wykonywanie kar – w tym również i ściąganie zaległości z tego tytułu.

W Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie- Koźlu nie opracowano wewnętrznych procedur określających zasady i sposób postępowania od momentu nałożenia kary grzywny w drodze mandatu do chwili, gdy wymagalny mandat nie został dobrowolnie uiszczony i koniecznym stało się wdrożenie postępowania egzekucyjnego. Wobec powyższego pracownik ds. karnych skarbowych i pracownik Rachunkowości Budżetowej złożyli oświadczenia, na okoliczność sposobu postępowania w tym zakresie.

Proces ściągania mandatów karnych rozpoczyna się z chwilą gdy przypisana w rejestrze przypisów kara stała się wymagalna, tj. upłynęło 7 dni od daty, gdy obwiniony potwierdził odbiór mandatu karnego i kary tej nie uiszczył. Istotny jest więc zarówno moment dokonania przypisu przez pracownika ds. karnych skarbowych jak i moment wystawienia tytułu wykonawczego przez Rachunkowość Budżetową. Aby ustalić w jakim czasie od daty wymagalności mandatów dokonywano czynności mających wpływ na ściagalność nieuiszczonych mandatów tj. dokonywano przypisów, a także wystawiano tytuł wykonawczy, przeanalizowano 65 postępowań mandatowych toczących się w latach 2011 do 30.10.2013 r. z czego - 23 w roku 2011, 26 w roku 2012, 16 w roku 2013. Próba objęto 65 postępowań mandatowych z ogólnej liczby 510 nałożonych mandatów, co stanowi 12,7%.

Spośród tych postępowań 27 kar zostało ściągniętych w trybie egzekucji, 8 dobrowolnie uiszczono, 30 pozostawało nieściągniętych.

Biorąc pod uwagę czas, w jakim dokonywano przypisu wynika, że przypis ten w 18 przypadkach na 65 poddanych próbie co stanowi 27,7% został dokonany w dniu wymagalności kary, bądź jeszcze przed jego upływem, z czego w roku 2011 - 5, w roku 2012 - 6, w roku 2013 - 7.

W pozostałych 47 sytuacjach, co stanowi 72,3 % przypisu, dokonywano dopiero wówczas, gdy kara stała się już wymagalna, a czas jaki upłynął od tego momentu był różny i na potrzeby niniejszej kontroli został przedstawiony w odrębnych przedziałach tj. do 10 dni, od 11 do 20 dni, od 21 do 24 dni.

W poszczególnych latach ww. sytuacja przedstawiała się następująco:

W roku 2011 najkrótszy czas w jakim dokonano przypisu licząc od dnia wymagalności wyniósł 4 dni, najdłuższy 24 dni.

W roku 2011 w czasie do 10 dni od wymagalności przypisu dokonano 7 razy, w przedziale od 11 do 20 dni - 10 razy, powyżej 20 dni - 1 raz.

W roku 2012 najkrótszy czas w jakim dokonano przypisu od dnia wymagalności wyniósł 5 dni, najdłuższy 21 dni.

W roku 2012 w czasie do 10 dni od wymagalności przypisu dokonywano 15 razy, w przedziale od 11 - 20 dni - 4 razy, powyżej 20 dni - 1 raz.

W roku 2013 najkrótszy czas w jakim dokonano przypisu licząc od dnia wymagalności wyniósł 3 dni, najdłuższy - 21 dni.

W roku 2013 w czasie do 10 dni od wymagalności przypisu dokonano 7 razy, w przedziale

od 11 - 20 dni - 1 raz, powyżej 20 dni - 1 raz.

Podsumowując w czasie do 10 dni licząc od dnia wymagalności przypisu dokonano 29 razy, co przy próbie 47 stanowi 61,7 %, od 11 - 20 dni - 15 razy, co przy próbie 47 stanowi 31,9 %, powyżej 20 dni - dokonano 3 razy co przy próbie 47 stanowi 6,4 %.

Niezależnie od danych uzyskanych w sposób wyżej opisany, kontroli poddano sporządzane w okresie objętym kontrolą przez pracownika ds. karnych skarbowych rejestry przypisów i odpisów, zatwierdzane następnie przez Rachunkowość Budżetową. W roku 2011 dokonano 14 przypisów i za wyjątkiem miesiąca grudnia - czyniono to raz w miesiącu, pod koniec miesiąca, w którym nałożono karę grzywny w trybie mandatu.

W roku 2012 dokonano 20 przypisów kary. W ośmiu miesiącach przypis dokonywano 2 razy w miesiącu tj. w połowie miesiąca i na koniec miesiąca. W pozostałych miesiącach (III, IV, VII, VIII) przypisu dokonano raz w miesiącu - w ostatnim dniu miesiąca.

W roku 2013 - do dnia 29.11.2013 r. przypisu (za wyjątkiem miesięcy I, V, IX, X) dokonywano dwa razy w miesiącu - (połowa miesiąca i koniec miesiąca).

Zarówno z przeanalizowanych postępowań mandatowych, jak i ze skontrolowanych rejestrów wynika, że co do zasady dokonywano przypisu nie z momentem prawomocności mandatu (data potwierdzenia odbioru mandatu wraz ze zgodą na dobrowolne uiszczenie kary z niej wynikającej), lecz po upływie 7 dni i później od wymagalności kary.

Brak jest procedur określających datę, w której należałoby dokonywać przypisu mandatów. Należy mieć jednak na uwadze, że przypis, niezależnie od tego, że umożliwia zaksięgowanie kary na karcie kontowej ukaranego, daje również wierzycielowi możliwość realizowania zadania związanego z wystawieniem tytułu wykonawczego. Czynność ta powinna nastąpić wówczas gdy z kart kontowych wynika, że od momentu otrzymania mandatu upłynęło więcej niż 8 dni.

W tym stanie, pomimo braku uregulowań prawnych w tym względzie, nie ma żadnych przeszkód aby przypisu kary dokonywać wcześniej niż stała się ona wymagalna.

Drugą czynnością bardzo istotną dla prawidłowego wykonania kary - nieuiszczonej w terminie 7 dni od daty potwierdzenia odbioru mandatu - jest wystawienie tytułu wykonawczego, a następnie wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Stąd przeanalizowano również sprawy mandatowe pod kątem czasu jaki upłynął od wymagalności mandatu do dnia wystawienia tytułu wykonawczego. Badaniem objęto 65 postępowań mandatowych, z ogólnej liczby 510 nałożonych mandatów co stanowi 12,7 %. Stwierdzono, że czas w jakim

wystawiono tytuł wykonawczy od wymagalności kary był różny i na potrzeby niniejszej kontroli za poszczególne lata objęte kontrolą przedstawiony został w rozbięciu na przedziały: tj. od 5 do 17 dni od wymagalności, od 18 do 30 dni, oraz od 31 dni do 258.

W roku 2011 - najkrótszy czas jaki upłynął od wymagalności do wystawienia tytułu egzekucyjnego - wyniósł 5 dni, najdłuższy 43 dni.

W czasie od 5 do 17 dni od wymagalności kary wystawiono 7 tytułów wykonawczych, w przedziale od 18 do 30 dni - 8 tytułów wykonawczych, powyżej 30 dni - 4 tytuły wykonawcze.

W roku 2012 - najkrótszy czas jaki upłynął od wymagalności kary do wystawienia tytułu wykonawczego wyniósł 2 dni, najdłuższy 51 dni.

W czasie od 5 do 17 dni od wymagalności kary wystawiono 9 tytułów wykonawczych, w przedziale od 18 do 30 dni - 11 tytułów wykonawczych, powyżej 30 dni - 2 tytuły wykonawcze.

W roku 2013 - najkrótszy czas jaki upłynął od wymagalności kary do wystawienia tytułu egzekucyjnego to 3 dni, najdłuższy 258 dni (w czasie kontroli wystawiono tytuł wykonawczy i dokonano zajęcia rachunku bankowego).

W czasie od 5 do 17 dni od wymagalności wystawiono 6 tytułów wykonawczych, w przedziale od 18 do 30 dni - 3 tytuły wykonawcze, powyżej 30 dni - 5 tytułów wykonawczych.

Podsumowując lata objęte kontrolą ogółem w okresie badanym w czasie od 5 do 17 dni od wymagalności wystawiono 22 tytuły wykonawcze, co przy próbie 65 stanowi 33,9 %, w przedziale od 18 do 30 dni od wymagalności również 22 tytuły wykonawcze co przy próbie 65 stanowi 33,9 %, powyżej 30 dni od wymagalności wystawiono 11 tytułów wykonawczych co przy próbie 65 stanowi 16,9 %.

W 4 postępowaniach mandatowych nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo upływu terminu wymagalności kary. Stanowi to 6,1 % próby. W tych sytuacjach czas jaki upłynął od tego momentu był bardzo krótki, a ukarani zaległe kary bardzo szybko wpłacili dobrowolnie, przy czym w 3 przypadkach jeszcze przed dokonaniem przypisu. Fakt niewystawienia tytułu nie miał więc wpływu na ściągalność kar.

W 6 postępowaniach mandatowych tj. w 9,2 % nie było konieczności wystawienia tytułu wykonawczego, gdyż ukarany uiszczył kary dobrowolnie, jeszcze przed upływem terminu jej wymagalności.

Stwierdzone uchybienia to:

- brak wewnętrznych uregulowań, określających w sposób ramowy, ale kompleksowy, postępowanie od momentu nałożenia kary grzywny w drodze mandatu do chwili, gdy wymagalny mandat nie został dobrowolnie uiszczony i koniecznym stało się wdrożenie postępowania egzekucyjnego,
- dokonywanie przypisu - co do zasady - po upływie 7 dni i później od wymagalności kary, a nie z momentem prawomocności mandatu co stwierdzono w 72,3 % spraw (47:65),
- opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych, spowodowane między innymi późniejszym dokonywaniem przypisu nałożonej mandatem kary,

V. Czynności egzekucyjne podejmowane wobec zalegających z wpłatą mandatów.

Ocena pozytywna

Badanie terminowości działań windykacyjnych i egzekucyjnych przeprowadzono na próbie 24 niezapłaconych w terminie mandatów, wybranych według najwyższej niezapłaconej kary. Zwrócono szczególną uwagę na upływ czasu w jakim wszczęto postępowanie egzekucyjne od momentu wystawienia tytułu egzekucyjnego.

Próba obejmowała 43,6 % spośród 55 niezapłaconych mandatów.

Najkrótszy czas w jakim wszczęto postępowanie egzekucyjne od momentu wystawienia tytułu wykonawczego wyniósł 5 dni, najdłuższy 390 dni (mandat nieściągnięty), przy czym w 3 innych postępowaniach czas ten wynosił kolejno 96 dni, 109 dni, 250 dni. Na potrzeby kontroli dane przedstawiono w przedziałach do 15 dni, od 16 do 30 dni, oraz powyżej 30 dni. Do 15 dni od wystawienia tytułu egzekucyjnego wszczęto postępowanie egzekucyjne w 13 sprawach co stanowi 54,2 %, w przedziale od 16 - 30 dni – w 7 sprawach co stanowi 29.1 %, powyżej 30 dni - w 4 sprawach co stanowi 16,7 %.

Analizując karty indywidualne postępowania egzekucyjnego stwierdzono, że w 12 postępowaniach, co stanowi 50,0 %, w których nadal istniała zaległość, pomiędzy czynnościami egzekucyjnymi występowały przerwy dłuższe niż 6 m-cy. Wśród tych postępowań 7 dotyczyło roku 2011, 4 - roku 2012 i 1 roku 2013.

VI. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy, a zmierzające do poprawy ściągальności nałożonych kar grzywnien.

W trakcie kontroli Urząd Skarbowy podjął już pewne czynności, które zmierzają zarówno do poprawy ściągальności wymierzonych kar, wyrażającej się wskaźnikiem ściągальności nałożonych w latach poprzednich jaki i w roku 2013 kar grzywnien, który będzie wykazany w sprawozdaniu o postępowaniu mandatowym za rok 2013, a mianowicie:

1. W okresie od 3.12.2013 r. do 12.12.2013 r. zintensyfikowano działania egzekucyjne w konsekwencji czego nastąpił wzrost ilości ściągьniętych mandatów, a tym samym zmniejszyła się o 10 liczba niezapłaconych mandatów nałożonych w okresie od 1.10.2011 r. do 30.10.2013 r.
Na dzień 3.12.2013 r. niezapłaconych pozostawało 79 mandatów, na dzień 12.12.2013 r. – 69 mandatów. Wyegzekwowano w tym czasie 3 mandaty za rok 2011, 1 mandat za rok 2012 i 6 mandatów za rok 2013.
2. W listopadzie 2013 r. dokonano odpisu 24 pozycji mandatów na kwotę 5.320,8 zł, które przedawniły się.
3. Wprowadzono w życie obowiązek sporządzania rejestru mandatów, dla których nastąpi przedawnienie w ciągu 60 dni, co miesiąc w pierwszy roboczy dzień oraz obowiązek przekazywania tych rejestrów do komórki Egzekucji aby zasygnalizować konieczność zintensyfikowania działań egzekucyjnych wobec ukaranych tymi mandatami.
4. Wprowadzono w życie obowiązek sporządzania rejestru nieumorzonych mandatów przypisanych w rejestrze, pozwalający dokonywać kompleksowych odpisów kar już przedawnionych.
5. Zweryfikowano „Ewidencję niezrealizowanych tytułów wykonawczych” oraz „Ewidencję zrealizowanych tytułów wykonawczych”.

Celem tych działań było między innymi usprawnienie przebiegu procesu wykonywania kar od momentu ich nałożenia, aż do chwili uruchomienia procesu przymusowego ściągьnięcia kar dobrowolnie nie uiszczonych, jak również poprawa wskaźnika ściągальności. .

Działania te nie są jednak wystarczające i konieczne jest podjęcie przez Urząd Skarbowy dalszych działań mogących przynieść poprawę pracy na odcinku ściągальności kar - zarówno tych zasygnalizowanych w czasie kontroli jak i tych, do podejmowania których zobowiązane

jest Kierownictwo Urzędu Skarbowego z racji posiadanych kompetencji i uprawnień. Działania te powinny przyczynić się do usprawnienia przebiegu procesu wykonywania kar od momentu ich nałożenia, aż do chwili uruchomienia procesu przymusowego ściągnięcia kar dobrowolnie nie uiszczonych.

Wyniki i ustalenia kontroli omówiono z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu.

Zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień:

1. Podjęcie działań mających na celu niedopuszczanie do przedawnienia wykonania kar grzywnien nakładanych w postępowaniu mandatowym sprawcom wykroczeń skarbowych.
2. Odpisanie 23 mandatów nieumorzonych do dnia 3.12.2013 r. pomimo upływu terminu ich przedawnienia, na kwotę 3.830,00 zł (8 kar zostało wymierzonych w roku 2005, 9 w 2006, 3 w 2007, 1 w 2008, 1 w 2009 i 1 w czerwcu 2010).
3. Wprowadzenie wewnętrznych uregulowań, określających w sposób ramowy, ale kompleksowy, postępowanie od momentu nałożenia kary grzywny w drodze mandatu do chwili, gdy wymagalny mandat nie został dobrowolnie uiszczony i koniecznym stało się wdrożenie postępowania egzekucyjnego.
4. Dokonywanie przypisu z momentem prawomocności mandatu, a także niezwłoczne wystawianie tytułów wykonawczych.
5. Wykorzystywanie Aplikacji Mandaty w wykonywaniu zadań związanych zarówno z uruchamianiem trybu mandatowego jak również wykonaniem kar nałożonych w tym postępowaniu.
7. Sporządzanie w ramach Aplikacji Mandaty raportów, które odzwierciedlają stan rzeczywisty, a w przypadku występowania rozbieżności podejmowanie działań zmierzających do wyjaśnienia przyczyn tego stanu, oraz niezwłoczne ich wyeliminowanie.

Informacje o wykonaniu zaleceń, a także o działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przedłożyć Dyrektorowi Izby Skarbowej w Opolu, w terminie miesięcznym od daty otrzymania sprawozdania.

Opole, 31 stycznia 2014 r.

W zastępstwie
Dyrektora Izby Skarbowej
Wiceprezesa
(pieczęć i podpis)
mgr Elżbieta Helm

Otrzymują:

Egz. Nr 1 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie- Koźlu

Egz. Nr 2 a/a

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.