



OPOLE, dnia 2017-05-25

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W OPOL**



UNP: 1601-17-022724

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.6.2017.21

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej w Opolu  
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą</b>	<b>Przedmiot kontroli:</b> Prawidłowość stosowania art. 115 i art. 116 Ordynacji podatkowej <b>Okres objęty kontrolą:</b> 01.01.2015 r. - 28.02.2017 r.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu ul. Rejtana 3b 45-331 Opole
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Pani Bożena Reclik</b> Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu od dnia 01.10.2015 r. (od dnia 04.03.2015 r. do dnia 30.09.2015 r. pełniąca obowiązki Naczelnika). Do 03.03.2015 r. Naczelnikiem była Pani Halina Hoszowska.
<b>Kontrolerzy:</b>	Ewelina Walczak, starszy inspektor - koordynator kontroli Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 7/2017 z dnia 14.03.2017 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	22.03.2017 r. – 05.04.2017 r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	Poz. 2/2017
<b>Zagadnienia objęte kontrolą</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działania Urzędu zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.</li><li>2. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej współników i byłych współników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych współników zlikwidowanych spółek.</li><li>3. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.</li><li>4. Egzekwowanie zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek.</li><li>5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.</li></ol>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Działania Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie</b> .
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	<p>Działania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zrealizowane w okresie od 01.01.2015 r. do 28.02.2017 r. zostały ocenione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pozytywnie w zakresie działań Urzędu zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.</li> <li>- pozytywnie z uchybieniem w części dotyczącej prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej wspólników i byłych wspólników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych wspólników zlikwidowanych spółek. Stwierdzone uchybienie polegało na niewskazaniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania przedmiotu postępowania, w zakresie odsetek za zwłokę oraz kosztów egzekucyjnych.</li> <li>- pozytywnie w części dotyczącej prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.</li> <li>- pozytywnie z uchybieniem w zakresie egzekwowania zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek. Stwierdzone uchybienie polegało na późnym wystawieniu tytułów wykonawczych na osoby trzecie.</li> </ul>

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<b>1. Działania Urzędu zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li> <li>5. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W celu ustalenia czy w kontrolowanym okresie Urząd podjął działania zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie, dokonano wydruku z podsystemu POLTAX2B, dokumentów pn. „Zestawienie nadpłat i zaległości na kartach kontowych” wg stanu na dzień 28.02.2017 r., podatek: VAT, CIT, PIT-4, kwota zaległości &gt; 10.000,00 zł.</p> <p>Po analizie ww. materiału dowodowego, kontrolą objęto 10 losowo wybranych spółek, z czego 1 spółkę jawną, 4 spółki cywilne oraz 5 spółek z o.o.</p> <p>W wyniku kontroli ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku 3 spółek, zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu, zostanie przeprowadzona</li> </ul>

analiza pod kątem przeniesienia odpowiedzialności, tj.:

- 1 spółki jawnej – w dniu 16.09.2016 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec majątku Spółki do części tytułów wykonawczych. Ustalany jest stan faktyczny oraz prawny posiadanych przez Spółkę pojazdów mechanicznych, w przypadku stwierdzenia, iż skierowanie egzekucji do pojazdów będzie nieuzasadnione, prowadzone postępowanie zostanie umorzone,
  - 2 spółek z o.o.:
    - ✓ w 1 sprawie - w dniu 30.08.2016 r. postanowieniem w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec majątku Spółki - na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”. Po tej dacie wierzyciel wystawił kolejne tytuły wykonawcze na zaległości Spółki. W dniu 06.12.2016 r. organ egzekucyjny działając na podstawie art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej zawiadomił wierzyciela o nieprzystąpieniu do egzekucji. Z protokołu kontroli skarbowej wynika, iż z osobą figurującą w Krajowy Rejestrze Sądowym jako aktualny prezes Spółki brak jest kontaktu. W dniu 04.04.2017 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wystąpił do Sądu Rejonowego w Opolu o udzielenie informacji w zakresie: złożonych sprawozdań finansowych, aktualnym adresie siedziby oraz o członkach zarządu spółki od 01.03.2013 r.,
    - ✓ w 1 sprawie – w dniu 30.06.2016 r. postanowieniem w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, organ egzekucyjnym umorzył postępowanie egzekucyjne. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu wystąpił do Sądu Rejonowego w Opolu o udzielenie informacji w zakresie: złożonych sprawozdań finansowych, aktualnym adresie siedziby oraz o członkach zarządu spółki od 01.05.2013 r.,
- w przypadku 7 spółek, w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż niecelowe jest podejmowanie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności, tj.:
- 4 spółek cywilnych:
    - ✓ w 2 sprawach - wspólnicy spółek posiadają także zaległości objęte tytułami wykonawczymi, egzekucja wobec nich jest bezskuteczna, w bazach Urzędu brak jest informacji o majątku podatników. Prowadzone postępowanie egzekucyjne wobec spółek było bezskuteczne i zostało umorzone przez organ egzekucyjny,
    - ✓ w 1 sprawie - w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą każdy ze wspólników Spółki posiada zaległości podatkowe. Postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Spółki jest skuteczne,
    - ✓ w 1 sprawie - jeden ze wspólników Spółki posiada zaległości podatkowe zarówno z prowadzonej działalności gospodarczej, jaki i z decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości innej Spółki. Natomiast drugi wspólnik nie posiada majątku, z którego możliwe byłoby uregulowanie zaległości,
  - 3 spółek z o.o.:
    - ✓ w 1 sprawie - wobec Spółki prowadzone jest skuteczne postępowanie egzekucyjne,
    - ✓ w 1 sprawie - wobec Spółki prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. W 2016 r. zastosowano środek egzekucyjny (zajęcie rachunku bankowego), do którego nastąpił zbieg egzekucji sądowej z administracyjną, wystąpiono do sądu o rozstrzygnięcie zbiegu,

	✓ w 1 sprawie - członek zarządu posiada zaległości podatkowe w kwocie około 350.000,00 zł, prowadzona wobec niego egzekucja jest bezskuteczna.
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie działań Urzędu zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie należy ocenić pozytywnie.</i>

**2. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej wspólników i byłych wspólników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych wspólników zlikwidowanych spółek.**

<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W okresie objętym kontrolą Urząd, na podstawie art. 115 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zwanej dalej „Op.”, orzekł o odpowiedzialności 4 byłych wspólników za zaległości podatkowe 2 zlikwidowanych spółek cywilnych. Kontroli poddano 4 decyzje, tj. 100 %.</p> <p>Sprawdzeniem objęto prawidłowość wszczęcia postępowania, rozstrzygnięcia oraz zgromadzony przez Urząd materiał dowodowy w danej sprawie.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w jednym przypadku: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w dniu 03.01.2014 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 31.12.2013 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego,</li> <li>• organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie 3 tytułów wykonawczych (nr spraw: ...), postanowieniem z dnia 13.05.2015 r. umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,</li> <li>• postanowieniem z dnia 16.06.2015 r., (doręczone w dniu 17.06.2016 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej jako byłego wspólnika zlikwidowanej spółki cywilnej za zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi spółki w podatku od towarów i usług za miesiące: IV, VII, VIII, X, XI, XII 2013 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,</li> <li>• Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 17.07.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 24.07.2015 r.), w której prawidłowo powołano w sentencji przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i wspólnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,</li> </ul> </li> </ul>

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

– w jednym przypadku:

- w dniu 03.01.2014 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 31.12.2013 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego,
- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie 3 tytułów wykonawczych (nr spraw: \_\_\_\_\_), postanowieniem z dnia 13.05.2015 r. umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,
- postanowieniem z dnia 16.06.2015 r., (doręczone w dniu 25.06.2016 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej jako byłego współnika zlikwidowanej spółki cywilnej za zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi spółki w podatku od towarów i usług za miesiące: IV, VII, VIII, X, XI, XII 2013 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,
- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 17.07.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 22.07.2015 r.), w której prawidłowo powołano w sentencji przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

– w jednym przypadku:

- w dniu 07.07.2016 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 27.06.2016 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego,
- postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 12.09.2016 r. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu (doręczonego w dniu 22.09.2016 r.), wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej za zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług zlikwidowanej spółki cywilnej, za następujące okresy: wrzesień 2015 r., marzec 2016 r., kwiecień 2016 r., maj 2016 r. i czerwiec 2016 r. Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi odpowiedzialność również za odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,

[Dowód: akta kontroli, karta nr 98-99]

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 16.12.2016 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 20.12.2016 r.), w której prawidłowo powołano w sentencji przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i pozostałymi współnikami. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji

	<p>zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.</li> </ul> <p>– w jednym przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w dniu 07.07.2016 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 27.06.2016 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego,</li> <li>• postanowieniem nr [ ] z dnia 12.09.2016 r. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu (doręczonego w dniu 22.09.2016 r.), wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej za zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług zlikwidowanej spółki cywilnej, za następujące okresy: wrzesień 2015 r., marzec 2016 r., kwiecień 2016 r., maj 2016 r. i czerwiec 2016 r. Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi odpowiedzialność również za odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,</li> </ul> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 98-99]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 16.12.2016 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 20.12.2016 r.), w której prawidłowo powołano w sentencji przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i pozostałymi wspólnikami. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,</li> <li>• zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.</li> </ul>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, uchybienie polegające na niewskazaniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania przedmiotu postępowania, w zakresie odsetek za zwłokę oraz kosztów egzekucyjnych.
<b>Ocena częściowa</b>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu odnosząca się do prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej wspólników i byłych wspólników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych wspólników zlikwidowanych spółek należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i>

### 3. *Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.*

<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li> </ol>
--------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	5. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).
<i>Opis stanu faktycznego</i>	<p>W okresie objętym kontrolą, Urząd wydał na podstawie art. 116 Op. 1 decyzję o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe spółki, którą poddano kontroli. Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki, postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,</li> <li>• Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzjami z dnia 03.07.2014 r. orzekł o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika z tytułu pobranego, a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za grudzień 2009 r. oraz styczeń – wrzesień 2010 r. Decyzje doręczono w trybie art. 150 Op.,</li> <li>• postanowieniem z dnia 19.01.2015 r., (doręczonym w dniu 05.02.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o., z tytułu pobranego, a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń (PIT-4) za: grudzień 2009 r., styczeń – wrzesień 2010 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty postępowania egzekucyjnego. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,</li> <li>• Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 05.05.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 20.05.2015 r.), w której orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, z tytułu pobranego, a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń, odsetki oraz koszty egzekucyjne za okres grudzień 2009 r. i styczeń – wrzesień 2010 r. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia,</li> <li>• zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych, tj.: pełnienie funkcji członka zarządu przez podatnika, bezskuteczność egzekucji wobec Spółki oraz nie wskazanie mienia Spółki przez podatnika.</li> </ul>
<i>Ustalenia</i>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<i>Ocena cząstkowa</i>	<i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu odnosząca się do prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć należy ocenić pozytywnie.</i>

**4. Egzekwowanie zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek.**



<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li> <li>5. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Sprawdzeniu poddano czy osoby trzecie wobec których orzeczono o odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółek, uregulowały zobowiązania wynikające z decyzji poddanych kontroli w pkt 2 i 3.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zaległości podatkowe Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 17.07.2015 r. w wysokości 14.423,00 zł (należność główna 12.231,60 zł, odsetki na dzień wydania decyzji 1.876,00 zł, koszty egzekucyjne 315,40 zł) zostały częściowo zapłacone przez osobę trzecią w dniach 07.08.2015 r. i 19.08.2015 r. w łącznej kwocie 12.231,60 zł (należność główna 10.558,70 zł, odsetki 1.672,90 zł). W dniu 30.03.2017 r. dokonano zaliczenia nadpłaty wspólnika z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. w kwocie 598,74 zł na należność główną 494,10 zł i odsetki 104,64 zł. Kwota pozostała do zapłaty została objęta tytułami wykonawczymi wystawionymi na osoby trzecie w dniu 31.03.2017 r. i 06.04.2017 r.,  <div style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 110-115, 129-134]</div> </li> <li>2) zaległości podatkowe Spółki cywilnej w wysokości 40.199,30 zł, wynikające decyzji z dnia 16.12.2016 r. nie zostały uregulowane, w dniu 14.02.2017 r. wystawiono tytuły wykonawcze i przekazane do organu egzekucyjnego,</li> <li>3) zaległości podatkowe Spółki z o.o. w wysokości 10.091,40 zł, wynikające decyzji z dnia 05.05.2015 r. nie zostały uregulowane, w dniu 25.09.2015 r. wystawiono tytuły wykonawcze i przekazane do właściwego organu egzekucyjnego, tj., Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich. Postępowanie egzekucyjne jest w toku, organ egzekucyjny nie przekazał żadnych kwot na pokrycie należności objętych tytułem wykonawczym.</li> </ol>
<b>Ustalenia</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na późnym wystawieniu tytułów wykonawczych na osoby trzecie.</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p><i>Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie egzekwowania zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i></p>

#### 5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

<b>Stan prawny</b>	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r.
--------------------	-------------------------------------------------------------------------------

	w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
<i>Opis stanu faktycznego</i>	Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Działu Spraw Wierzycielskich w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.
<i>Ustalenia</i>	-
<i>Ocena cząstkowa</i>	W związku z nieprzeprowadzeniem kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

#### IV. Zalecenia

<i>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</i>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prawidłowo wskazywać w postanowieniach o wszczęciu postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich przedmiot postępowania.</li> <li>2. Wystawiać bez zbędnej zwłoki tytuły wykonawcze na osoby trzecie.</li> </ol> <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p>
-----------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak dokumentu	1601-IWW.0921.6.2017.21
----------------	-------------------------

UNP	1601-17-022724
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2017-05-26
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Ewelina Walczak (starszy inspektor)