



OPOLE, dnia 2017-08-21

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-17-037314

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.13.2017.5

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą	Przedmiot kontroli: Terminowość oraz poprawność wprowadzania danych do Egapoltaxu. Szybkość podejmowanych działań egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej. Okres objęty kontrolą: 01.01.2016 r. - 31.05.2017 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Strzelcach Opolskich <i>ul. Opolska 13</i> <i>47-100 Strzelce Opolskie</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Jolanta Danielewska-Chraniuk Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.03.2017 r. (od dnia 22.07.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. pełniąca obowiązki Naczelnika). Do dnia 21.07.2016 r. Naczelnikiem była Pani Ewa Kozołup.
Kontrolerzy:	Iwona Nawa, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli Ewelina Walczak, starszy kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 13/2017 z dnia 02.06.2017 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	13.06.2017 r. - 30.06.2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2017
Zagadnienia objęte kontrolą	1. Terminowość oraz poprawność wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX. 2. Szybkość podejmowanych działań egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej. 3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich zrealizowane w okresie od 01.01.2016 r. do 31.05.2017 r. zostały ocenione: <ul style="list-style-type: none"> - pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie terminowości oraz poprawności wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na zarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą po upływie 7 dni od dnia dokonania danej czynności, wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź wpływu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego, natomiast uchybienie polegało na wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX dat doręczenia odpisów tytułów wykonawczych niezgodnych z datami wynikającymi z akt egzekucyjnych, - pozytywnie w zakresie szybkości podejmowanych działań egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość oraz poprawność wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257). 2. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie raportów z aplikacji e-ORUS, ustalono, że w okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r., do organu egzekucyjnego wpłynęło:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 838 tytułów wykonawczych SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”, • 1979 tytułów wykonawczych SW „podatki i opłaty stanowiące dochód budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, • 4225 tytułów wykonawczych W „należności wierzycieli obcych”. <p>Łącznie 7042 tytuły wykonawcze.</p> <p>Kontroli poddano 60 losowo wybranych tytułów wykonawczych, tj. 20 - SM, 20 - SW i 20 - W.</p> <p>Sprawdzeniem objęto terminowość i poprawność wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.</p> <p>Zgodnie z instrukcją nr I-018/1 – „Egzekucja zobowiązań pieniężnych”, obowiązującą w Urzędzie Skarbowym w Strzelcach Opolskich od dnia 01.10.2013 r., czynności dokonane przez poborcę skarbowego rejestruje w podsystemie EGAPOLTAX referent/inspektor, nie później jednak niż w terminie określonym do kontroli merytorycznej. Kontrola merytoryczna powinna nastąpić najpóźniej w ciągu 7 dni po odbiorze służby.</p> <p>Natomiast w przypadku rejestrowania czynności wykonywanych poza służbą, dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że za nieprawidłowe należy uznać przypadki zarejestrowania</p>

czynności i zdarzeń po 7 dniach od dokonania czynności lub zdarzenia.

A. Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w 20 wytypowanych do kontroli sprawach wykonano 180 czynności i zdarzeń związanych z zastosowanymi środkami egzekucyjnymi, które zarejestrowane zostały w podsystemie EGAPOLTAX zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), w tym:

- 148 wykonanych poza służbą,
- 32 wykonanych w służbie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że 22 czynności i zdarzenia wykonane poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX po upływie 7 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego, w tym:

- 3 czynności DODP (Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) zarejestrowano w terminie od 70 do 122 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 1 zdarzenie POT (Potwierdzenie odbioru zajęcia) zarejestrowano po upływie 15 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawa nr _____),
- 9 zdarzeń POZ (Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez zobowiązanego) zarejestrowano w terminie od 10 do 138 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 9 zdarzeń OSW (Oświadczenie) zarejestrowano w terminie od 21 do 295 dni od dnia wpływu do Urzędu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego (sprawy nr: _____).

Pozostałe 126 czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX w terminie do 7 dni, natomiast wszystkie czynności wykonane w służbie zarejestrowane zostały w terminie do 4 dni od dnia odbioru służby.

B. Tytuły wykonawcze SW „podatki i opłaty stanowiące dochód budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w 20 wytypowanych do kontroli sprawach wykonano 175 czynności i zdarzeń związanych z zastosowanymi środkami egzekucyjnymi, które zarejestrowane zostały w podsystemie EGAPOLTAX zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), w tym:

- 144 wykonanych poza służbą,
- 31 wykonanych w służbie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że 36 czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX po upływie 7 dni od dokonania danej czynności, wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź wpływu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego, w tym:

- 7 czynności INFZ (Ustalenie informacji o zobowiązanym) zarejestrowano w terminie od 8 do 20 dni od dnia wykonania czynności (sprawy nr: _____),

- 4 czynności DODP (Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) zarejestrowano w terminie od 10 do 44 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 3 zdarzenia POT (Potwierdzenie odbioru zajęcia) zarejestrowano w terminie od 13 do 240 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 12 zdarzeń POZ (Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez zobowiązanego) zarejestrowano w terminie od 13 do 291 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 10 zdarzeń OSW (Oświadczenie) zarejestrowano w terminie od 14 do 293 dni od dnia wpływu do Urzędu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego (sprawy nr: _____).

Pozostałe 108 czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX w terminie do 7 dni, natomiast wszystkie czynności wykonane w służbie zarejestrowane zostały w terminie do 2 dni od dnia odbioru służby.

C. Tytuły wykonawcze W „należności wierzycieli obcych”

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w 20 wytypowanych do kontroli sprawach wykonano 112 czynności i zdarzeń związanych z zastosowanymi środkami egzekucyjnymi, które zarejestrowane zostały w podsystemie EGAPOLTAX, w tym:

- 93 wykonanych poza służbą,
- 19 wykonanych w służbie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że 21 czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX po upływie 7 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego w tym:

- 5 czynności DODP (Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) zarejestrowano w terminie od 30 do 378 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 2 zdarzenia POT (Potwierdzenie odbioru zajęcia) zarejestrowano w terminie 16 i 110 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr _____),
- 9 zdarzeń POZ (Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez zobowiązanego) zarejestrowano w terminie od 16 do 378 dni od dnia wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru (sprawy nr: _____),
- 5 zdarzeń OSW (Oświadczenie) zarejestrowano w terminie od 21 do 206 dni od dnia wpływu do Urzędu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego (sprawy nr: _____).

Pozostałe 72 czynności i zdarzenia wykonane poza służbą zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX w terminie do 7 dni, natomiast wszystkie czynności wykonane w służbie zarejestrowane zostały w terminie do 1 dnia od dnia odbioru służby.

Ponadto w 2 sprawach (nr _____) do podsystemu EGAPOLTAX wprowadzono daty doręczenia odpisów tytułów wykonawczych DODP (Doręczenie odpisu tytułu

	<p>wykonawczego) niezgodnie z datami wynikającymi z akt egzekucyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sprawa nr , odpis tytułu wykonawczego doręczono w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - zwanej dalej „Kpa” w dniu 24.05.2016 r., natomiast do podsystemu EGAPOLTAX wprowadzono datę 10.05.2016 r., – sprawa nr , odpis tytułu wykonawczego doręczono w trybie art. 44 ustawy Kpa w dniu 13.12.2016 r., natomiast do podsystemu EGAPOLTAX wprowadzono datę 29.11.2016 r.
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX dat doręczenia odpisów tytułów wykonawczych niezgodnych z datami wynikającymi z akt egzekucyjnych, co stwierdzono w 2 sprawach, tj. 3,33% spraw poddanych kontroli (2:60) oraz nieprawidłowość polegającą na: – zarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności i zdarzeń wykonanych poza służbą po upływie 7 dni od dnia dokonania danej czynności, wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź wpływu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego. Powyższe stwierdzono w 79 przypadkach, tj. 16,92% wszystkich czynności i zdarzeń zarejestrowanych w sprawach poddanych kontroli (79:467).
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie terminowości oraz poprawności wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>

2. Szybkość podejmowanych działań egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257). 2. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201).
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie przedłożonych akt egzekucyjnych, wydruków z podsystemu EGAPOLTAX „Stan sprawy” oraz raportów z aplikacji e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” i „Karta informacyjna spraw egzekucyjnych zobowiązanego”, sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w jakim czasie po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, inspektor bądź poborca skarbowy podejmował czynności egzekucyjne, – jakie czynności zostały podjęte w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi. <p>Kontrolą objęto 60 tytułów wykonawczych poddanych sprawdzeniu w punkcie 1.</p> <p>A. Tytuły wykonawcze SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”</p> <p>Terminowość podejmowanych czynności egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w tym samym dniu – 10 spraw (nr) • 1 - 7 dni – 9 spraw (nr) • 26 dni – 1 sprawa (nr).

Czynności podejmowane w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi:

– we wszystkich sprawach dokonano zajęć wierzytelności, w tym: zajęć rachunków bankowych, innych wierzytelności bądź wynagrodzenia za pracę.

W 1 przypadku (sprawa nr _____), w wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowania środka egzekucyjnego, tj. zajęcia wynagrodzenia za pracę, dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności objętej tytułem wykonawczym (do dnia kontroli przekazano łącznie kwotę 1.376,01 zł).

Natomiast w pozostałych sprawach egzekucja z ww. środków jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zbieg egzekucji, brak środków na rachunku przekraczających kwotę wolną od zajęcia, dłużnik nie posiada żadnych zobowiązań),

– w 17 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, dokonali następujących czynności:

- sporządzili łącznie 25 relacji o niemożności dokonania czynności,
- w 1 sprawie poborca dokonał pobrania gotówki u zobowiązanego,
- w 4 sprawach spisano protokół o stanie majątkowym.

Ponadto ustalono, iż:

– w 1 przypadku (sprawa nr _____) zobowiązany w dniu 19.06.2017 r. dokonał zapłaty należności objętej tytułem wykonawczym i w dniu 20.06.2017 r. nastąpiło zakończenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego,

– w 3 przypadkach (sprawy nr _____) postępowania egzekucyjne uległy zawieszeniu (upadłość zobowiązanego jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnej),

– w 1 przypadku (sprawa nr _____) zobowiązany złożył wniosek o rozłożenie na raty m.in. zaległości objętych ww. tytułem wykonawczym.

B. Tytuły wykonawcze SW „podatki i opłaty stanowiące dochód budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

Terminowość podejmowanych czynności egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego:

- w tym samym dniu – 18 spraw (nr _____),

- 1 - 2 dni – 2 sprawy (nr _____ i _____).

Czynności podejmowane w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi:

– we wszystkich sprawach dokonano zajęć wierzytelności, w tym: zajęć rachunków bankowych, innych wierzytelności, świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego bądź wynagrodzenia za pracę.

W 2 przypadkach, w wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowania środków egzekucyjnych, tj. zajęcia rachunku bankowego (sprawa nr _____) i zajęcia innych wierzytelności (sprawa nr _____), dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności objętej tytułami wykonawczymi (do dnia kontroli przekazano łącznie kwotę 525,59 zł -

sprawa nr i kwotę 2.222,00 zł - sprawa nr).

Natomiast w pozostałych sprawach egzekucja z ww. środków jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zbieg egzekucji, zobowiązany nie pracuje).

- w 15 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym. Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, dokonali następujących czynności:
 - sporządzili łącznie 29 relacji o niemożności dokonania czynności,
 - w 1 sprawie poborca dokonał pobrania gotówki u zobowiązanego,
 - w 1 sprawie spisano protokół o stanie majątkowym.

C. Tytuły wykonawcze W „należności wierzycieli obcych”

W trakcie kontroli ustalono, że w 1 sprawie (nr) tytuł wykonawczy został przekazany Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich na podstawie art. 63 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej do tego samego prawa majątkowego (rachunek bankowy). Do dnia kontroli dłużnik zajętej wierzytelności nie przekazał organowi egzekucyjnemu żadnych kwot na pokrycie dochodzonych należności.

Terminowość podejmowanych czynności egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego:

- w tym samym dniu – 11 spraw (),
- 1 - 3 dni – 7 spraw (nr),
- po 115 dniach – 1 sprawa (nr). Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż podczas migracji tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX brak było zweryfikowanego adresu zobowiązanego i w związku z tym nie było możliwości wprowadzenia tytułu wykonawczego natychmiast po otrzymaniu (wydrukowaniu) go z programu migracje. Klauzulę wykonalności nadano po ustaniu nieprawidłowości i w tym samym dniu dokonano pierwszej czynności.

Czynności podejmowane w celu wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi:

- w 13 sprawach dokonano zajęć wierzytelności, w tym: zajęć rachunków bankowych, innych wierzytelności bądź wynagrodzenia za pracę.

W 3 przypadkach, w wyniku podjętych przez organ egzekucyjny czynności i zastosowania środków egzekucyjnych, tj. zajęcia innych wierzytelności (sprawy nr) i zajęcia wynagrodzenia za pracę (sprawa nr), dłużnicy zajętych wierzytelności przekazali organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie należności objętej tytułami wykonawczymi (do dnia kontroli przekazano łącznie kwotę 120,40 zł - sprawa nr , kwotę 80,00 zł - sprawa nr i kwotę 46,00 zł - sprawa nr).

Natomiast w pozostałych 10 sprawach egzekucja z ww. środków jest nieskuteczna (brak rachunku, brak środków na rachunku, zbieg egzekucji, zobowiązany nie pracuje).

- w 13 sprawach tytuły wykonawcze były przydzielane do służby poborcom skarbowym, w tym 2 dalsze tytuły wykonawcze przekazane przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do prowadzenia egzekucji ze środka, do którego zastosowania nie jest uprawniony ww. organ egzekucyjny oraz 4 tytuły wykonawcze w przypadku, których w bazach Urzędu brak było informacji o majątku i źródłach

	<p>dochodów zobowiązanych, z których można by skutecznie prowadzić egzekucję. Poborcy skarbowi, po przydzieleniu tytułów wykonawczych do służb, dokonali następujących czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sporządzili łącznie 18 relacji o niemożności dokonania czynności, • w 1 sprawie poborca dokonał pobrania gotówki u zobowiązanego.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich w zakresie szybkości podejmowanych działań egzekucyjnych po wpływie tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.	
Stan prawny	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z informacją Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnej.
Ustalenia	-
Ocena cząstkowa	W związku z nieprzeprowadzeniem kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzać do podsystemu EGAPOLTAX daty doręczenia odpisów tytułów wykonawczych zgodnie z datami wynikającymi z akt egzekucyjnych. 2. Rejestrować na bieżąco w podsystemie EGAPOLTAX czynności i zdarzenia wykonane poza służbą, tj. do 7 dni od dnia dokonania danej czynności, wpływu do Urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru bądź wpływu odpowiedzi dłużnika zajętego prawa majątkowego. <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p>
---	--

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-IWW.0921.13.2017.5
UNP	1601-17-037314
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2017-08-21
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku: Iwona Nawa (starszy ekspert skarbowy)