



Opole, dnia 2017-09-22

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-17-042772

1601-17-042772

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.28.2017.4

Sprawozdanie z kontroli



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą</i>	Przedmiot kontroli: Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy wobec wybranych podatników w latach 2015-2017 r. Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. - 20.09.2017 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Kędzierzynie-Koźlu ul. Piotra Skargi 19 47-224 Kędzierzyn-Koźle
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Pan Karol Kubiak Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu (od dnia 15.11.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. pełniący obowiązki Naczelnika) Pani Krystyna Marszałek p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu od dnia 26.02.2015 r. do dnia 14.11.2016 r. Pan Bolesław Darlak Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu do dnia 25.02.2015 r.
<i>Kontrolerzy:</i>	Krzysztof Juruć kontroler skarbowy, koordynator kontroli Krzysztof Ząbczyk starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 30/2017 z dnia 20.09.2017 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	20.09.2017 r. – 21.09.2017 r.
<i>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</i>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<i>Wpisano do ewidencji kontroli</i>	Poz. 3/2017
<i>Zagadnienia objęte kontrolą</i>	Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez organ egzekucyjny.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono negatywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu zrealizowane w okresie od 01.01.2015 r. do 20.09.2017 r. zostały ocenione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - negatywnie w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez organ egzekucyjny. <p>Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydaniu przez Naczelnika Urzędu w dniu 30.05.2017 r. postanowienia Nr _____ w przedmiocie zwolnienia spod egzekucji części wynagrodzenia za pracę bez przeprowadzenia niezbędnego w sprawie postępowania wyjaśniającego przez nie zgromadzenie dokumentów niezbędnych dla podjęcia decyzji w sprawie, - podpisaniu postanowienia z dnia 30.05.2017 r. _____ przez osobę nieuprawnioną, - podjęciu decyzji w przedmiocie częściowego zwolnienia spod egzekucji wynagrodzenia za pracę, która przyczyniła się do ograniczenia możliwości wyegzekwowania zaległości przed datą przedawnienia zobowiązania, - braku działań ze strony organu egzekucyjnego zmierzających do uzyskania kwoty z zajętej ruchomości w postaci samochodu osobowego. <p>Skala stwierdzonych nieprawidłowości ma wpływ na prawidłową realizację zadań przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu.</p>

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez organ egzekucyjny.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.), zwana dalej „ustawą o egzekucji”. 2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 46, poz. 237). 3. Zarządzenie Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej.
Opis stanu faktycznego	<p><u>I. Kontrolą objęto:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - odpisy tytułów wykonawczych (13 szt.) o numerze: <ul style="list-style-type: none"> ➤ _____ (sprawa _____ ?) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 22.02.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku od towarów i usług (VAT) za okres od 01.12.2012 r. do 31.12.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 33.167,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 26.01.2013 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 12.173,00 zł; ➤ _____ (sprawa _____ ?) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 22.02.2017 r. za zaległości

podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za okres od 01.12.2012 r. do 31.12.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 1.271,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 22.01.2013 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 468,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 23.02.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r. na kwotę należności pieniężnej 24.799,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 03.04.2013 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 8.553,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 07.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za okres od 01.11.2012 r. do 30.11.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 1.041,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 21.12.2012 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 399,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 21.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.10.2012 r. do 31.10.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 0,00 zł oraz ustawowe odsetki na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 279,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 21.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.09.2012 r. do 30.09.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 0,00 zł oraz ustawowe odsetki na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 130,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 21.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.05.2012 r. do 31.05.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 0,00 zł oraz ustawowe odsetki na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 234,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 21.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.08.2012 r. do 31.08.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 0,00 zł oraz ustawowe odsetki na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 277,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 21.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres od 01.04.2012 r. do 30.04.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 0,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 99,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 22.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku od towarów i usług (VAT) za okres od 01.11.2012 r. do 30.11.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 6.139,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 28.12.2012 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 2.355,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 22.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za okres od 01.09.2012 r.

do 30.09.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 2.741,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 23.10.2012 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 1.121,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 22.03.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za okres od 01.10.2012 r. do 31.10.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 146,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 21.11.2012 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 58,00 zł;

➤ (sprawa nr) wystawiony przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w dniu 11.04.2017 r. za zaległości podatkowe w podatku od towarów i usług za okres od 01.10.2012 r. do 31.10.2012 r. na kwotę należności pieniężnej 7.559,00 zł oraz ustawowe odsetki naliczane od dnia 27.11.2012 r. w kwocie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego 3 021,00 zł.

[Akta kontroli, Spis dowodów, Nr karty 182-209]

- Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30.04.2017 r. o zwolnieniu częściowej z egzekucji składnika majątkowego w postaci zajęcia wynagrodzenia za pracę wypłacanego przez Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.
- Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 26.06.2017 r. o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie zgłoszonych zarzutów na prowadzone postępowanie egzekucyjne na wniosek zobowiązanego z dnia 25.05.2017 r.

Sprawdzeniu poddano:

1. Ocenę efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Kędzierzynie-Koźlu wobec zobowiązanego, odpowiadającego jako osoba trzecia za zaległości spółki z o.o., gdzie pełnił funkcję w zarządzie spółki.
2. Czy nie nastąpiła bezzasadna zbędna zwłoka z winy Urzędu w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym wobec zobowiązanego.
3. Sposób prowadzenia postępowania egzekucyjnego.
4. Poszukiwanie majątku zobowiązanego (Bank, CEPiK, Urząd Miasta/Gminy, Starostwo, Spółdzielnia Mieszkaniowa, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Krajowy Rejestr Sądowy, Centralna Informacja o Zastawach Rejestrowych, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych).
5. Zasadność udzielenia przez Naczelnika Urzędu częściowego zwolnienia z egzekucji składnika majątkowego w postaci wynagrodzenia za pracę.
6. Wykonanie egzekucji z majątku zobowiązanego przed przedawnieniem powstałego zobowiązania.

II. Ustalenia kontroli:

1. Pismem z dnia 08.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 10.03.2017 r.), Nr 1671-SEW.723.2.2017 Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu działając na podstawie art. 15 i 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) oraz na podstawie art. 22 § 2 ustawy o

egzekucji, przesłał w załączeniu tytuły wykonawcze:

2. Pismem z dnia 22.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 27.03.2017 r.), Nr 1671-SEW.723.6.2017 Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu działając na podstawie art. 15 i 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) oraz na podstawie art. 22 § 2 ustawy o egzekucji przesłał w załączeniu tytuły wykonawcze Nr:

3. Pismem z dnia 12.04.2017 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 18.04.2017 r.), Nr 1671-SEW.723.10.2017 Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu działając na podstawie art. 15 i 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) oraz na podstawie art. 22 § 2 ustawy o egzekucji przesłał w załączeniu tytuł wykonawczy nr
oraz wycofał tytuł wykonawczy nr
z uwagi na błąd w postaci niewłaściwego określenia wysokości należności głównej z tytułu podatku od towarów i usług za 10/2012.

Tytuły wykonawcze
zostały wystawione w ramach wydanej przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji z dnia 31.07.2015 r. Nr w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. na zobowiązanie za zaległości podatkowe tej spółki z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) za miesiąc październik, listopad i grudzień 2012 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości, tj.:

- 1) zaległości podatkowe Spółki z tytułu podatku VAT za miesiące:
 - październik 2012 r w kwocie 7.559,00 zł,
 - listopad 2012 r. w kwocie 6.139,00 zł,
 - grudzień 2012 r. w kwocie 33.167,00 zł,
- 2) odsetki od wskazanej zaległości, które na dzień wydania decyzji wynosiły 46.865,00 zł,
- 3) koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 2.722,30 zł.

Tytuły wykonawcze
zostały wystawione w ramach wydanej przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji z dnia

w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. na zobowiązanego za zaległości podatkowe tej spółki z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za okres od 03.08.2011 r. do 31.12.2012 r., odsetek za zwłokę od wskazanej zaległości podatkowej, odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych za kwiecień, maj, sierpień, wrzesień i październik 2012 r. oraz koszty postępowania egzekucyjnego, tj.:

- 1) zaległości podatkowe Spółki z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy obejmujący okres od 03.08.2011 r. do 31.12.2012 r. w kwocie 24.799,00 zł,
- 2) odsetki od wskazanej zaległości podatkowej, które na dzień wydania decyzji wynosiły 5.438,00 zł,
- 3) odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych za miesiąc kwiecień, maj, sierpień, wrzesień, październik 2012 r., które na dzień złożenia zeznania CIT-8 wyniosły 1.019,00 zł,
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 326,60 zł.

Tytuły wykonawcze

zostały wystawione w ramach wydanej przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu decyzji z dnia w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. na zobowiązanego za zaległości podatkowe tej spółki, jako płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące wrzesień, październik, listopad i grudzień 2012 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości, tj.:

- 1) zaległości podatkowe Spółki z tytułu pobranych, a nie wpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:
 - wrzesień 2012 r. w kwocie 2.741,00 zł,
 - październik 2012 r. w kwocie 146,00 zł,
 - listopad 2012 r. w kwocie 1.041,00 zł,
 - grudzień 2012 r. w kwocie 1.271,00 zł,
- 2) odsetki za zwłokę od wskazanych zaległości podatkowych, które na dzień wydania decyzji wynosiły 1.780,00 zł,
- 3) koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 326,60 zł.

Tytułom wykonawczym, których wpływ odnotowano w dniach 10.03.2017 r., 27.03.2017 r. i 02.05.2017 r. organ egzekucyjny nadał klauzulę na podstawie art. 27 § 1 pkt 10 ustawy o egzekucji, o skierowaniu do egzekucji administracyjnej w dniu 25.04.2017 r. z wyjątkiem tytułu wykonawczego gdzie klauzulę nadano w dniu 05.05.2017 r.

W dniu 05.05.2017 r., tj. po 10 dniach od nadania klauzuli wykonalności egzekucji, zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego na podstawie art. 80 § 1 ustawy o egzekucji przesłano do 3 banków (PKO BP S.A., ING Bank Śląski S.A., Euro Bank S.A.) pismo o bezwzględne przekazanie zajętych na pokrycie egzekwowanej należności objętej tytułami wykonawczymi kwot znajdujących się na rachunkach bankowych zobowiązanego. Przedstawiono jedną odpowiedź Banku ING Bank Śląski S.A. z dnia 05.05.2017 r. o niemożliwości zrealizowania zajęcia rachunku bankowego z uwagi

na saldo zajętych rachunków, które wyniosło 13,61 zł.

W dniu 05.05.2017 r. (odbiór w dniu 15.05.2017 r.), tj. po 10 dniach od nadania klauzuli wykonalności egzekucji, zawiadomieniem o zajęciu wynagrodzenia za pracę wezwano na podstawie art. 72 § 1 ustawy o egzekucji, dłużnika zajętej wierzytelności, tj. pracodawcę zobowiązanego do przekazania części wynagrodzenia zobowiązanego. W odpowiedzi na zawiadomienie o zajęciu zakład pracy pismem z dnia 17.05.2017 r. poinformował, że z dniem 22.04.2016 r. została rozwiązana umowa o pracę i w związku z tym zakład nie może zrealizować przedmiotowego zajęcia.

W dniu 05.05.2017 r. (odbiór w dniu 12.05.2017 r.) zawiadomieniem o zajęciu wynagrodzenia za pracę wezwano na podstawie art. 72 § 1 ustawy o egzekucji, dłużnika zajętej wierzytelności, tj. pracodawcę zobowiązanego o przekazanie części wynagrodzenia zobowiązanego na wystawione wobec zobowiązanego tytuły wykonawcze. Pismem z dnia 15.05.2017 r. zakład pracy zobowiązanego (Grupa Azoty – Kędzierzyn, S.A.) potwierdził odbiór zajęcia oraz skuteczność tego zajęcia. Jednocześnie poinformowano Urząd o wynagrodzeniu za pracę zobowiązanego z okresu 3 ostatnich miesięcy: za luty 2017 r. – wynagrodzenie brutto wyniosło 7.253,84 zł, za marzec 2017 r. – wynagrodzenie brutto wyniosło 7.339,12 zł oraz za miesiąc kwiecień 2017 r. – wynagrodzenie brutto wyniosło 14.869,84 zł.

Następnie w dniu 27.07.2017 r. pismem Nr Naczelnik Urzędu Skarbowego działając w oparciu o art. 36 ustawy o egzekucji, w związku z prowadzonym postępowaniem zwrócił się z wnioskiem o podanie wysokości otrzymywanego w okresie ostatnich trzech miesięcy wynagrodzenia zobowiązanego. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, pismem z dnia 31.07.2017 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 02.08.2017 r.), Nr pracodawca – Grupa Azoty – Kędzierzyn S.A. podał wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez zobowiązanego: za miesiąc kwiecień 2017 r. wynagrodzenie brutto: 9.128,25 zł/ netto: 6.444,07 zł, za miesiąc maj 2017 r. wynagrodzenie brutto: 8.948,00 zł/ netto: 6.392,96 zł oraz za miesiąc czerwiec 2017 r. wynagrodzenie brutto: 9.096,00 zł/ netto: 6.514,96 zł.

Analiza informacji uzyskanych od pracodawcy (pismo z dnia 15.05.2017 r. i 31.07.2017r.) wskazuje na rozbieżności w kwocie wynagrodzenia uzyskanego przez Zobowiązanego za miesiąc kwiecień 2017r. Okoliczność ta nie została wyjaśniona w toku postępowania prowadzonego przez organ egzekucyjny.

Pismem z dnia 19.05.2017 r. (wpływ do Urzędu w dniu 19.05.2017 r.) zobowiązany wniósł wniosek o zwolnienie rzeczy spod egzekucji powołując się na art. 13 § 1, w związku z art. 8 § 1 pkt 4 ustawy o egzekucji. Do przedmiotowego wniosku zobowiązany dołączył kserokopię wniosku o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych skierowaną do wierzyciela, tj. Opolski Urząd Skarbowy w Opolu oraz oświadczenie o stanie majątkowym osoby fizycznej prowadzącej/nieprowadzącej działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu wniosku zobowiązany wskazał, że jego wynagrodzenie za pracę oraz niska emerytura jego małżonki, stanowi jedyne źródło dochodu trzyosobowej rodziny. Zobowiązany podał również, iż wnosi o zwolnienie zajęcia wynagrodzenia za pracę do czasu rozpatrzenia wniosku o rozłożenie na raty oraz złożonych zarzutów. Z dołączonego do wniosku oświadczenia o stanie majątkowym wynika, iż zobowiązany ponosi comiesięczne wydatki w kwocie 5.720,00 zł (czynsz/podatek od nieruchomości – 600,00 zł, energia elektryczna - 180,00 zł, dojazd do pracy – 200,00 zł, spłata kredytów zaległości 65.000,00 zł – 1.100,00 zł, wydatki na lekarstwa – 100,00 zł, Internet – 60,00 zł,

telefon – 80,00 zł, wydatki na wyżywienie – 1.000,00 zł, koszty utrzymania środków transportu – 200,00 zł inne wydatki: środki czystości, utrzymanie córki studentki, wynajem mieszkania – 2.200,00 zł. Ponadto zobowiązany wykazał posiadanie samochodu osobowego marki CHEVROLET MATIZ, rok produkcji 2007 r., wartość około 5.000,00 zł.

Organ egzekucyjny nie zażądał od Zobowiązanego dokumentów potwierdzających wykazanych w oświadczeniu o stanie majątkowym osoby fizycznej wydatków ponoszonych przez Zobowiązanego. Z wyjaśnień pracownika organu egzekucyjnego wynika, że własnoręczność podpisu Zobowiązanego złożonego na oświadczeniu była wystarczająca dla potwierdzenia prawidłowości danych.

W dniu 27.07.2017 r. dokonano sprawdzenia zobowiązanego w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK). Wydruk wykazał, iż zobowiązany posiada 2 pojazdy: samochód osobowy NISSAN ALMERA, rok produkcji 1998, którego współwłaścicielem jest zobowiązany oraz samochód osobowy CHEVROLET MATIZ, rok produkcji 2007 r., którego współwłaścicielem jest małżonka zobowiązanego. W dniu 27.07.2017 r. skierowano zapytanie do serwisu Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów. Wynik zwrotny dał negatywną odpowiedź, iż zobowiązany nie posiadał założonych ksiąg wieczystych dla nieruchomości.

W dniu 27.07.2017 r. poborca skarbowy sporządził protokół zajęcia i odbioru ruchomości w postaci samochodu osobowego marki CHEVROLET MATIZ pod dozorem małżonki zobowiązanego. W dniu

r. Naczelnik Urzędu zawiadomieniem Nr

poinformował Starostwo Powiatowe w

Kędzierzynie-Koźlu

o dokonanych zajęciu środka transportu. W dniu zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego Naczelnik Urzędu poinformował Bank Pocztowy S.A. o bezzwłoczne przekazanie zajętej kwoty organowi egzekucyjnemu.

Postanowieniem z dnia Naczelnik Urzędu Skarbowego, działając na podstawie art. 13 § 1 ustawy o egzekucji, zwolnił częściowo z egzekucji składnik majątkowy w postaci zajęcia wynagrodzenia za pracę wypłacanego przez Zakłady Azotowe – Kędzierzyn S.A., pozostawiając do realizacji kwotę 500,00 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powołując się na art. 13 § 1 ustawy o egzekucji, organ egzekucyjny na wniosek zobowiązanego i ze względu na jego ważny interes, uznał, iż wykazanie we wniosku powstałych comiesięcznych wydatków zobowiązanego w konfrontacji z egzekucją z wynagrodzenia pełnej dozwolonej prawem wysokości, zgodnie z art. 87 i art. 87¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.) spowoduje znaczne pogorszenie warunków życia zobowiązanego i jego rodziny oraz trudności z utrzymaniem minimum socjalnego. Organ egzekucyjny stwierdził, że zobowiązany wykazał „jego ważny interes” przemawiający za częściowym zwolnieniem z egzekucji składnika majątkowego w postaci zajęcia wynagrodzenia za pracę i tym samym przychylił się do wniosku zobowiązanego na regularną spłatę zaległości w wysokości 500,00 zł oraz stwierdził, że przedstawione przez zobowiązanego okoliczności wyczerpują przesłanki zawarte w art. 13 § 1 ustawy o egzekucji i dają tym samym podstawę do zastosowania częściowego zwolnienia z egzekucji. Treść postanowienia została przesłana zarówno do zobowiązanego (odbior w dniu 06.06.2017 r.), jak również do zakładu pracy zobowiązanego (odbior w dniu 02.06.2017 r.).

W/w postanowienie organu egzekucyjnego zostało podpisane – pod obecność Naczelnika - przez zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu Pana Oskara Pieszek, przy użyciu pieczętki „w zastępstwie Naczelnika Urzędu Skarbowego”. Zgodnie z § 27 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu Naczelnik tego Urzędu sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad kierownikiem Działu Egzekucji Administracyjnej. W myśl § 29 ust. 2 pkt 12 w/w Regulaminu do zatwierdzenia i podpisu przez Naczelnika zastrzeżone zostały sprawy dot. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i innych ulg przewidzianych przepisami prawa. Zwolnienie spod egzekucji składnika majątkowego zobowiązanego na podstawie art. 13 ustawy o egzekucji niewątpliwie stanowi ulgę przewidzianą w innych przepisach prawa. Zatem należy uznać, że sprawa częściowego zwolnienia spod egzekucji wynagrodzenia za pracę pozostawała w wyłącznej gestii Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Pismem z dnia 25.05.2017 r. (wpływ do Urzędu w dniu 26.05.2017 r.) zobowiązany wniósł uzupełnienie do zarzutu w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na błąd co do zobowiązanego. Zdaniem zobowiązanego podnosząc uchybienia z art. 33 § 1 ustawy o egzekucji nie ponosił on odpowiedzialności za zobowiązania Spółki, jako osoby prawnej. Wnosił on o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Postanowieniem z dnia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu odmówił wszczęcia postępowania w zakresie zgłoszonych zarzutów na prowadzenie postępowania egzekucyjnego podając w uzasadnieniu niedopełnienie przez zobowiązanego terminu do złożenia zarzutów wynikającego z treści art. 27 § 1 pkt 9 ustawy o egzekucji.

Jak wynika ze stanu zaległości zobowiązanego na dzień 21.09.2017 r., zaległość razem wynosi 107.393,86 zł, z tego: na należność główną 75.916,11 zł, odsetki 31.406,10 zł, koszty egzekucyjne 71,65 zł.

Natomiast z zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot w okresie od dnia 08.05.2015 r. do dnia 20.09.2017 r. (wg daty uzyskania kwoty) wynika, iż suma rozliczonych kwot wynosi 9.559,02 zł, w tym: na należność główną uzyskano 946,89 zł, na odsetki uzyskano kwotę 1.163,00 zł, na powstałe koszty egzekucyjne uzyskano kwotę 7.449,13 zł.

Uzyskane kwoty wynikają głównie:

- ze skutecznego zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego:
 - w dniu 08.05.2017 r. uzyskano kwotę 2.997,43 zł,
 - w dniu 11.05.2017 r. uzyskano kwotę 3.716,09 zł,
 - w dniu 29.05.2017 r. uzyskano kwotę 23,38 zł,
 - w dniu 31.05.2017 r. uzyskano kwotę 22,12 zł,
- z wynagrodzenia za pracę zobowiązanego:
 - w dniu 07.06.2017 r. uzyskano kwotę 500,00 zł,
 - w dniu 06.07.2017 r. uzyskano kwotę 500,00 zł,
 - w dniu 04.08.2017 r. uzyskano kwotę 500,00 zł,
 - w dniu 06.09.2017 r. uzyskano kwotę 500,00 zł.

Dodatkowo w dniu 01.09.2017 r. zobowiązany dokonał dobrowolnej wpłaty poborcy skarbowemu w wysokości 800,00 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż zobowiązanie na podmiocie głównym (Spółka z o.o.) ulegną przedawnieniu:

- z tytułu podatku VAT za listopad i grudzień za 2012 r. z dniem 18 lutego 2018r.,
- zobowiązanie z tytułu podatku VAT za październik 2012 r. z dniem 21 lutego 2018r.,
- zobowiązanie z podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 r. z dniem 28 maja

	<p>2018 r.</p> <p>- zobowiązanie z tytułu podatku CIT za 2011 rok i od IV, V, VIII, IX i X 2012 r. z dniem 5 sierpnia 2018 r.</p> <p>Stwierdzić należy, że wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego postanowienie nie gwarantuje wyegzekwowania zobowiązań przed upływem terminu ich przedawnienia.</p> <p>Realizacja zajęcia przez zakład pracy w wysokości 500,00 zł miesięcznie powoduje minimalne zmniejszenie zaległości.</p> <p style="text-align: right;">[Akta kontroli, Spis dowodów, karta Nr 234-242]</p>
<p>Ustalenia:</p>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono:</p> <p>➤ nieprawidłowości polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydaniu przez Naczelnika Urzędu w dniu _____ postanowienia Nr _____ w przedmiocie zwolnienia spod egzekucji części wynagrodzenia za pracę bez przeprowadzenia niezbędnego w sprawie postępowania wyjaśniającego poprzez nie zgromadzenie dokumentów niezbędnych dla podjęcia decyzji w sprawie, - podpisaniu postanowienia z dnia _____ przez osobę nieuprawnioną, - podjęciu decyzji w przedmiocie częściowego zwolnienia spod egzekucji wynagrodzenia za pracę, która przyczyniła się do ograniczenia możliwości wyegzekwowania zaległości tuż przed datą przedawnienia zobowiązania, co może doprowadzić do przedawnienia dochodzonych należności, - braku działań ze strony organu egzekucyjnego zmierzających do uzyskania kwoty z zajętej ruchomości w postaci samochodu osobowego.

III. Zalecenia

<p>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</p>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wzmożenie nadzoru nad pracą Działu Egzekucji Administracyjnej. 2. Bezwzględne przestrzeganie zasad ustalonych w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu. 3. W przypadku wniosków o zwolnienie spod egzekucji bezwzględne przeprowadzanie analizy tych wniosków oraz dokumentów potwierdzających dane zawarte w tych wnioskach. 4. Nie udzielanie zwolnień spod egzekucji w przypadku możliwości przedawnienia dochodzonych należności. <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich nie podjęcia.</p>
--	---

IV. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-IWW.0921.28.2017.4
UNP	1601-17-042772 1601-17-042772
Nazwa dokumentu	Sprawozdanie z kontroli
Data podpisu	2017-09-22
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Krzysztof Juruć (kontroler skarbowy)