



Opole , dnia 2016-02-16

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-005236

Znak sprawy: 1601-KW.0710.22.2015.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Temat kontroli</i>	Odpowiedzialność osób trzecich, prawidłowość i efektywność działań oraz prawidłowość wydanych orzeczeń w tym zakresie.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Opolski Urząd Skarbowy w Opolu ul. Rejtana 3A 45-331 Opole
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Bożena Kaleta Naczelnik Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu od dnia 08.03.2004 r.
<i>Kontrolerzy:</i>	Małgorzata Szafran inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 38/2015 z dnia 18.12.2015 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	21.12.2015 r. -05.01.2016 r.
<i>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</i>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<i>Wpisano do ewidencji kontroli</i>	Poz. 3/2015
<i>Okres objęty kontrolą</i>	01.01.2014 r. – 18.12.2015 r.
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia : 1. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć. 2. Efektywność działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Działania kierowanego przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	Działania Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu w okresie od 01.01.2014 r. do 18.12.2015 r. zostały ocenione pozytywnie zarówno w zakresie prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć, jak i w zakresie efektywności działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawdliwość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none">1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa zwana dalej „Op.”). (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).2. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.).3. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.).4. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 ze zm.).5. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851 ze zm.).6. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 ze zm.).7. Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233 ze zm.).8. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>W okresie objętym kontrolą orzeczenia w zakresie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe w Urzędzie wydawał pracownik:</p> <ul style="list-style-type: none">– Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.03.2015 r.– Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich od dnia 01.04.2015 r. do nadal. <p>W trakcie kontroli ustalono, iż Urząd w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w sprawie orzeczenia odpowiedzialności na podstawie art. 116 Op. wydał 7 decyzji, natomiast w okresie od 01.01.2015 r. do 18.12.2015 r. wydał 8 decyzji.</p> <p>Kontroli poddano 5 rozstrzygnięć (PPSW2/4233-10-4/LK/15, PPSW2/4233-9-4/LK/15, PPSW-2/4233-1-7/LK/15, PPSW2/4233-3-5/LK/15, PPSW-2/4233-8-7/LK/15) wydanych w 2015 r., co stanowi 33,33 %</p> <p>Sprawdzeniem objęto prawidłowość wszczęcia postępowań, rozstrzygnięcia oraz zgromadzony przez Urząd materiał dowodowy w sprawie.</p> <p>Ustalono, że:</p> <p>PODATNIK NR 1</p> <p>Postanowieniem z dnia 12.02.2015 r., (doręczone w dniu 21.08.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości.</p> <p>W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op., Zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych.</p> <p>Na podstawie m.in. pełnego odpis KRS ustalono, że spółka posiadała dwuosobowy skład zarządu. Członek zarządu spółki nie uwolnił się od odpowiedzialności określonej w art. 116 Op.</p>

Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu została umorzona ze względu na jej bezskuteczność. Urząd posiada w dokumentacji:

- upomnienie wraz z dowodem doręczenia,
- tytuł wykonawczy wraz z dowodem jego doręczenia - sprawa zarejestrowana pod nr 6698. W toku postępowania egzekucyjnego koszty egzekucyjne zostały zapłacone,
- informację o stanie zaległości wraz ze wskazaniem wysokości uzyskanych kwot oraz dat ich uzyskania,
- informacje z CEPiK w sprawie posiadanych pojazdów,
- informacje ze Starostwa Powiatowego w sprawie posiadanych nieruchomości, gruntów i pojazdów,
- informację z rejestru zastawów skarbowych,
- raport poborcy skarbowego o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- wyliczenie kosztów egzekucyjnych,
- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Podatnik nie wskazał mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki.

W dniu 24.11.2015 r. wydano rozstrzygnięcie, w którym orzeczono o solidarnej odpowiedzialności podatkowej podatnika z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.:

- tytuł i okres podatkowy – podatek od towarów i usług za kwiecień 2010 r.,
- kwotę zaległości – 580,84 zł,
- kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji – 343,00 zł.

Zawarto w decyzji pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.

PODATNIK NR 2

Postanowieniem z dnia 12.02.2015 r. (doręczone w dniu 17.02.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości, na innego członka zarządu w sprawie wyszczególnionej wyżej.

W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,

Zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych.

Na podstawie m.in. pełnego odpis KRS ustalono, że spółka posiadała dwuosobowy skład zarządu. Członek zarządu spółki nie uwolnił się od odpowiedzialności określonej w art. 116 Op.

Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu została umorzona ze względu na jej bezskuteczność. Urząd posiada w dokumentacji:

- upomnienie wraz z dowodem doręczenia,
- tytuł wykonawczy wraz z dowodem jego doręczenia- sprawa zarejestrowana pod nr 6698. W toku postępowania egzekucyjnego koszty egzekucyjne zostały zapłacone,
- informację o stanie zaległości wraz ze wskazaniem wysokości uzyskanych kwot oraz dat ich uzyskania,
- informacje z CEPiK w sprawie posiadanych pojazdów,
- informacje ze Starostwa Powiatowego w sprawie posiadanych nieruchomości, gruntów i pojazdów,
- informację z rejestru zastawów skarbowych,

- raport poborcy skarbowego o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- wyliczenie kosztów egzekucyjnych,
- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Podatnik nie wskazał mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki.

W dniu 25.05.2015 r. wydano rozstrzygnięcie (doręczone w dniu 27.05.2015 r.), w którym orzeczono o odpowiedzialności podatkowej podatnika z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.:

- tytuł i okres podatkowy – podatek od towarów i usług za kwiecień 2010 r.,
- kwotę zaległości – 580,84 zł,
- kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji – 319,00 zł.

Zawarto w decyzji pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.

PODATNIK NR 3

Postanowieniem z dnia 14.01.2015 r., (doręczone w trybie art. 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2012 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości.

W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.

Zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych.

Na podstawie m.in. pełnego odpis KRS ustalono, że spółka posiadała jednoosobowy skład zarządu. Członek zarządu spółki nie uwolnił się od odpowiedzialności określonej w art. 116 Op.

Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu została umorzona ze względu na jej bezskuteczność. Urząd posiada w dokumentacji:

- upomnienie wraz z dowodem doręczenia,
- tytuł wykonawczy wraz z dowodem jego doręczenia- sprawa zarejestrowana pod nr 7652,
- informację o stanie zaległości wraz ze wskazaniem wysokości uzyskanych kwot oraz dat ich uzyskania,
- informację o innym postępowaniu egzekucyjnym w zakresie zaległości wobec ZUS,
- informacje z CEPiK w sprawie posiadanych pojazdów,
- informacje ze Starostwa Powiatowego w sprawie posiadanych nieruchomości, gruntów i pojazdów,
- informację z rejestru zastawów skarbowych,
- raport poborcy skarbowego o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- wyliczenie kosztów egzekucyjnych,
- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

Podatnik nie wskazał mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki.

W dniu 31.07.2015 r. wydano rozstrzygnięcie (osobisty odbiór w dniu 25.08.2015 r.), w którym orzeczono o odpowiedzialności podatkowej podatnika z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2012 r. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie.

Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.:

- tytuł i okres podatkowy – podatek od towarów i usług za grudzień 2012 r.,
- kwotę zaległości – 552,00 zł
- kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji – 133,00 zł,
- kwotę kosztów egzekucyjnych – 46,90 zł.

Zawarto w decyzji pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.

PODATNIK NR 4

Postanowieniem z dnia 12.02.2015 r., (odebrano w dniu 17.02.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2011 r., odsetek od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.

Zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych.

Na podstawie m.in. pełnego odpis KRS ustalono, że spółka posiadała dwuosobowy skład zarządu. Członek zarządu spółki nie uwolnił się od odpowiedzialności określonej w art. 116 Op.

Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu została umorzona ze względu na jej bezskuteczność. Urząd posiada w dokumentacji:

- upomnienie wraz z dowodem doręczenia,
- tytuł wykonawczy wraz z dowodem jego doręczenia- sprawa zarejestrowana pod nr 8179,
- informację o stanie zaległości wraz ze wskazaniem wysokości uzyskanych kwot oraz dat ich uzyskania,
- informacje z CEPiK w sprawie posiadanych pojazdów,
- informacje od Urzędu Miasta w sprawie posiadanych nieruchomości, gruntów i pojazdów,
- informację z rejestru zastawów skarbowych,
- raport poborcy skarbowego o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- wyliczenie kosztów egzekucyjnych,
- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Podatnik nie wskazał mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki.

W dniu 28.05.2015 r. wydano rozstrzygnięcie (doręczone w dniu 29.05.2015 r.), w którym orzeczono o solidarnej odpowiedzialności podatkowej podatnika z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2011 r. W sentencji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.:

- tytuł i okres podatkowy – podatek od towarów i usług za grudzień 2011 r.,
- kwotę zaległości – 4.118,00 zł,
- kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji – 1.522,00 zł,
- kwotę kosztów egzekucyjnych – 306,30 zł.

Zawarto w decyzji pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.

PODATNIK NR 5

Postanowieniem z dnia 12.02.2015 r., (doręczone w dniu 18.02.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu za

	<p>zaległości podatkowe Spółki z o.o. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2013 r., odsetki od wskazanej zaległości oraz kosztów postępowania egzekucyjnego poniesionych w toku dochodzenia przedmiotowej zaległości. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.</p> <p>Zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych.</p> <p>Na podstawie m.in. pełnego odpis KRS ustalono, że spółka posiadała jednoosobowy skład zarządu. Członek zarządu spółki nie uwolnił się od odpowiedzialności określonej w art. 116 Op.</p> <p>Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu została umorzona ze względu na jej bezskuteczność. Urząd posiada w dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – upomnienie wraz z dowodem doręczenia, – tytuł wykonawczy wraz z dowodem jego doręczenia - sprawa zarejestrowana pod nr 8611. W toku postępowania egzekucyjnego koszty egzekucyjne zostały zapłacone, – informację o stanie zaległości wraz ze wskazaniem wysokości uzyskanych kwot oraz dat ich uzyskania, – informacje z CEPiK w sprawie posiadanych pojazdów, – informacje od Starostwa Powiatowego w sprawie posiadanych nieruchomości, gruntów i pojazdów, – informację z rejestru zastawów skarbowych, – raport poborcy skarbowego o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, – wyliczenie kosztów egzekucyjnych, – postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. <p>Podatnik nie wskazał mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki.</p> <p>W dniu 26.11.2015 r. wydano rozstrzygnięcie, w którym orzeczono o odpowiedzialności podatkowej podatnika z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2013 r. W sentencji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tytuł i okres podatkowy – podatek od towarów i usług za listopad 2013 r., • kwotę zaległości – 29.404,71 zł, • kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji – 4.964,00 zł. <p>Zawarto w decyzji pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.</p>
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu odnosząca się do prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Efektywność działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) 2. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>W celu sprawdzenia efektywności działań organu podatkowego w przedmiocie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych, zbadano:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy wystąpiły przypadki orzekania o odpowiedzialności osób trzecich

- w sytuacji, gdy poprzednio wydane w stosunku do tej osoby decyzje nie doprowadziły do wygaśnięcia zaległości podatkowych wynikających z tych decyzji,
- czy osoby trzecie uregulowały zaległości wynikające z decyzji dobrowolnie czy w postępowaniu egzekucyjnym,
 - czy wydane decyzje o odpowiedzialności osób trzecich dotyczą zobowiązań podatkowych za okresy rozliczeniowe zagrożone przedawnieniem.

Ustalono, że w okresie od 01.01.2014 r. do 18.12.2015 r.

- wobec wszystkich osób trzecich, w stosunku do których orzekano o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, w latach poprzednich nie wydano decyzji orzekających w tym zakresie,
- na 15 wydanych decyzji o odpowiedzialności członków zarządów za zaległości Spółki:
 - zaległości podatkowe wynikające z 2 decyzji w części lub w całości uregulowało 2 członków zarządu spółek tj.:
 - osoba trzecia uregulowała w części zaległość wynikającą z decyzji dobrowolnie. W decyzji wydanej w dniu 28.05.2015 r. (doręczonej w dniu 29.05.2015 r.) orzeczono zaległość podatkową z tytułu podatku od towarów i usług za grudzień 2011 r. w kwocie 4.118,00 zł, odsetki w kwocie 1522,00 zł oraz koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 306,30 zł. W dniu 11.06.2015 r. osoba trzecia wpłaciła w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Opolu kwotę 4.424,30 zł oraz w dniu 11.06.2015 r. złożyła wniosek o umorzenie pozostałej zaległości w łącznej kwocie 1.522 zł. Urząd decyzją z dnia 10 sierpnia 2015 r. udzielił ulgi w spłacie zobowiązania osobie trzeciej na podstawie m.in. art. 67a § 1 pkt 3 Op., umarzając pozostałą do zapłaty zaległość podatkową.
Dodatkowo ustalono, że do tej samej zaległości podatkowej Spółki, wydano również decyzję o odpowiedzialności na drugiego członka zarządu,
 - osoba trzecia, wobec której zostało wszczęte postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, uregulowała w całości (przed wydaniem decyzji) zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-4 za styczeń 2010 r. i marzec 2010 r. w łącznej kwocie 257 zł, odsetki w kwocie 115,00 zł oraz koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 17,70 zł,
 - zaległość z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc lipiec 2009 r. (w kwocie 11.249,83 zł, odsetki od wskazanej zaległości w kwocie 6.524,00 zł oraz koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 700,30 zł) wynikająca z 1 decyzji uległa przedawnieniu w dniu 26.04.2015 r. Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe spółki z dnia 20.03.2013 r., nastąpiło w dniu 04.11.2013 r. Decyzję w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu za zaległości spółki wydano w dniu 24.07.2014 r. (brak doręczenia, zwrot z adnotacją „Translocato Demenage” tłum. przeniesiony). Zwrócona przesyłka wpłynęła do Urzędu w dniu 11.09.2014 r. Z uwagi na fakt, iż podatnik mieszka we Włoszech, egzekucja musiałaby być prowadzona za granicą. W związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1289) z wnioskiem o udzielenie pomocy można wystąpić, jeżeli w dniu sporządzenia pierwszego wniosku o udzielenie pomocy nie upłynęło 5 lat, licząc od dnia upływu terminu płatności należności pieniężnych. Termin zapłaty podatku upływał z dniem 25.08.2009 r. Mając powyższe na uwadze Urząd odstąpił

	<p>od wszczęcia postępowania egzekucyjnego (analiza z dnia 05.05.2015 r.) i dokonał odpisu zaległości,</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pozostałych 12 decyzjach osoby trzecie nie uregulowały zaległości. Termin przedawnienia zobowiązań podatkowych upływa w latach 2016 – 2019.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Opolskiego Urzędu Skarbowego w Opolu odnosząca się do efektywności działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Ocena kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w badanym zakresie. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej Zał. nr 1 Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych (Warszawa, styczeń 2014 r.). 2. Zarządzenia nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	W zakresie objętym kontrolą w Samodzielnym Referacie Podstępowań Podatkowych nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.
Ustalenia:	W związku z nieprzeprowadzeniem w okresie od 01.01.2014 r. do 18.12.2015 r. kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą - nie dokonano jej oceny.

IV. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.22.2015.6
UNP	1601-16-005236
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-02-16
Podpisane przez	Annę Zacharków , Wicedyrektora Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Małgorzata Szafran (inspektor)