



OPOLE, dnia 2017-07-25

**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W OPOLU**



UNP: 1601-17-031812

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.10.2017.7

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej w Opolu  
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą</b>	<b>Przedmiot kontroli:</b> Prawidłowość stosowania art. 115 i art. 116 Ordynacji podatkowej. <b>Okres objęty kontrolą:</b> 01.01.2015 r. - 30.04.2017 r.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Urząd Skarbowy w Krapkowicach <i>ul. Opolska 96A 47-300 Krapkowice</i>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Pani Ruta Malek-Kubilas</b> Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.01.2003 r.
<b>Kontrolerzy:</b>	Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy - koordynator kontroli Ewelina Walczak, starszy inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 10/2017 z dnia 25.04.2017 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	08.05.2017 r. - 23.05.2017 r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	Poz. 2/2017
<b>Zagadnienia objęte kontrolą</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działania Urzędu zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.</li><li>2. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej współników i byłych współników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych współników zlikwidowanych spółek.</li><li>3. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.</li><li>4. Egzekwowanie zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek.</li></ol>

5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Działania Urzędu Skarbowego w Krapkowicach kierowanego przez Naczelnika w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie z uchybieniami</b> .
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach zrealizowane w okresie od 01.01.2015 r. do 30.04.2017 r. zostały ocenione: <ul style="list-style-type: none"><li>– pozytywnie w zakresie działań Urzędu zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie,</li><li>– pozytywnie z nieprawidłowościami w części dotyczącej prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej wspólników i byłych wspólników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych wspólników zlikwidowanych spółek, Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niewskazaniu w decyzji wysokości należnych kosztów egzekucyjnych, które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec Spółki, natomiast uchybienie polegało na niewskazaniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania przedmiotu postępowania w zakresie kosztów egzekucyjnych,</li><li>– pozytywnie w części dotyczącej prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć,</li><li>– pozytywnie w zakresie egzekwowania zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek.</li></ul>

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<b>1. Działania Urzędu zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li><li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li><li>3. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li><li>4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li><li>5. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li></ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W celu ustalenia, czy w kontrolowanym okresie Urząd podjął działania zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie, dokonano wydruku z podsystemu POLTAX2B, dokumentów pn. „Zestawienie nadpłat i zaległości na kartach kontowych” wg stanu na dzień 30.04.2017 r., podatek: VAT, CIT, PIT-4, kwota zaległości &gt; 1.000,00 zł.</p> <p>Po analizie ww. materiału dowodowego, kontrolą objęto 8 losowo wybranych spółek, z czego 1 spółkę jawną oraz 7 spółek z o.o.</p> <p>W wyniku kontroli oraz zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– w przypadku 1 spółki jawnej, w związku ze skuteczną egzekucją prowadzoną wobec jednego ze wspólników na którego przeniesiono odpowiedzialność za zaległości</li></ul>

	<p>w podatku od towarów i usług, będą podejmowane czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (płatnik),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku 1 spółki z o.o. podjęto czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności, tj. dokonano analizy i zbierany jest materiał dowodowy w sprawie,-</li> <li>- w przypadku 1 spółki z o.o. zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - zwanej dalej „Op.”, termin do wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich upłynął z dniem 31.12.2010 r., natomiast zaległość w podatku od towaru i usług za miesiąc grudzień 2004 r. wynikała z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu z dnia 29.11.2010 r. W przypadku zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych za 2010 r., niecelowe było podejmowanie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności z uwagi na fakt, że osoba trzecia nie posiada majątku, z którego możliwe byłoby uregulowanie zaległości,</li> <li>- w przypadku 5 spółek z o.o. niecelowe jest podejmowanie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w 1 sprawie - członek zarządu posiada zaległości podatkowe w kwocie 68.054,26 zł, prowadzona wobec niego egzekucja jest bezskuteczna,</li> <li>• w 1 sprawie - organ egzekucyjny ustalił, że spółka jest właścicielem nieruchomości położonej we właściwości innego organu egzekucyjnego. Wierzyciel w dniu 23.05.2017 r. wystawił tytuł wykonawczy celem przekazania do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu,</li> <li>• w 1 sprawie - prowadzone postępowanie egzekucyjne jest skuteczne,</li> <li>• w 2 sprawach - w dniu 04.04.2017 r. oraz 18.04.2017 r. tytuły wykonawcze przekazano do organu egzekucyjnego.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w zakresie działań Urzędu zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie należy ocenić pozytywnie.</i>

<b>2. Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej współników i byłych współników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych współników zlikwidowanych spółek.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>3. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W okresie objętym kontrolą Urząd, na podstawie art. 115 Op., wydał 38 decyzji o odpowiedzialności osób trzecich. Kontroli poddano 10 decyzji, tj. 26,32 % (10:38).</p> <p>Sprawdzeniem objęto prawidłowość wszczęcia postępowania, rozstrzygnięcia oraz zgromadzonej przez Urząd materiał dowodowy w danej sprawie.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w jednym przypadku: <ul style="list-style-type: none"> <li>• organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki</li> </ul> </li> </ol>

na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 100485), postanowieniem z dnia 29.03.2017 r. umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - zwanej dalej „ustawą egzekucyjną”,

- postanowieniem z dnia 23.06.2015 r. (doręczonym w trybie art. 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki jawnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op. Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi również odpowiedzialność za koszty egzekucyjne.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 92-103]

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 10.08.2015 r. (doręczoną w dniu 20.08.2015 r.), określił spółce jawnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. oraz odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono tytuł podatkowy, kwotę zaległości oraz kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji. Zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op. W decyzji nie wskazano wysokości należnych kosztów egzekucyjnych w kwocie 67,81 zł, które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec Spółki.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 92-103]

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

2) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 99257),
- postanowieniem z dnia 20.03.2015 r. (doręczonym w trybie art. 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op. Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi również odpowiedzialność za koszty egzekucyjne.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 104-108]

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 18.05.2015 r. (doręczoną w trybie art. 150 Op.), określił spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r., odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty

egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie

o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

3) w jednym przypadku:

- w dniu 04.05.2015 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 30.04.2015 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego Spółki,
- postanowieniem z dnia 15.07.2015 r. (doręczonym w dniu 21.07.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej za zaległości oraz odsetki za zwłokę zlikwidowanej spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 10.08.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 13.08.2015 r.), w której określił zlikwidowanej spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej byłego współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. i odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości oraz kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

4) w jednym przypadku:

- w dniu 04.05.2015 r. złożono zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym poinformowano, iż z dniem 30.04.2015 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia działalności, w związku z ustaniem bytu prawnego Spółki,
- postanowieniem z dnia 15.07.2015 r. (doręczonym w dniu 27.07.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę zlikwidowanej spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 20.08.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w dniu 01.09.2015 r.), w której określił zlikwidowanej spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej

byłego wspólnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2015 r. i odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i wspólnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości oraz kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

5) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 99756), postanowieniem z dnia 29.03.2017 r. umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,
- postanowieniem z dnia 23.03.2015 r. (doręczonym w dniu 24.03.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej wspólnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki jawnej z tytułu od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 23.04.2015 r. (doręczoną w dniu 24.04.2015 r.) określił spółce jawnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej wspólnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2014 r., odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i wspólnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

6) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 98543),
- postanowieniem z dnia 20.03.2015 r. (doręczonym w dniu 25.03.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej wspólnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2014 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 20.04.2015 r. (doręczoną w dniu 24.04.2015 r.), określił spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2014 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej wspólnika za zaległości podatkowe

powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc listopad 2014 r., odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne.

W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

7) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 98157),
- postanowieniem z dnia 20.03.2015 r. (doręczonym w dniu 23.03.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc październik 2014 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op., Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi również odpowiedzialność za koszty egzekucyjne.

[Dowód: akta kontroli, karta nr 133-139]

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 13.04.2015 r. (doręczoną w dniu 15.04.2015 r.) określił spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc październik 2014 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc październik 2014 r., odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

8) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy: 100341),
- postanowieniem z dnia 20.03.2015 r. (doręczonym w dniu 23.03.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 13.04.2015 r. (doręczoną w dniu 15.04.2015 r.) określił spółce cywilnej kwotę zobowiązania



podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2015 r. i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,

- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

9) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 103195),
- postanowieniem z dnia 28.10.2015 r. (doręczonym w dniu 29.10.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę oraz koszty egzekucyjne spółki cywilnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc czerwiec 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op.
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 17.11.2015 r. (doręczoną w dniu 20.11.2015 r.) określił spółce cywilnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc czerwiec 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej współnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc czerwiec 2015 r., odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i współnikiem. Prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia, tj.: tytuł podatkowy, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji oraz wysokość kosztów egzekucyjnych. W decyzji zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op.,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.

10) w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki na podstawie tytułu wykonawczego (nr sprawy 101467), postanowieniem z dnia 29.03.2017 r. umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,
- postanowieniem z dnia 23.06.2015 r. (doręczonym w dniu 25.06.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej współnika spółki za zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę spółki jawnej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 115 Op. Natomiast nie wskazano, iż osoba trzecia ponosi również odpowiedzialność za koszty egzekucyjne.

	<p>[Dowód: akta kontroli, karta nr 150-160]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 27.07.2015 r. (doręczoną w dniu 29.07.2015 r.) określił spółce jawnej kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. oraz orzekł o odpowiedzialności podatkowej wspólnika za zaległości podatkowe powstałe w podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2015 r. oraz odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w danej chwili w sprawie oraz wskazano na solidarny charakter odpowiedzialności ze spółką i wspólnikiem. Prawidłowo określono tytuł podatkowy, kwotę zaległości oraz kwotę odsetek za zwłokę naliczonych na dzień wydania decyzji. Zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z przepisu art. 210 § 2a Op. W decyzji nie wskazano wysokości należnych kosztów egzekucyjnych w kwocie 54,50 zł, które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec Spółki. [Dowód: akta kontroli, karta nr 150-160]</li> <li>zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozwalających na przeniesienie odpowiedzialności.</li> </ul>
<b>Ustalenia</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na:</p> <p>11) niewskazaniu w postanowieniu o wszczęciu postępowania przedmiotu postępowania w zakresie kosztów egzekucyjnych, co stwierdzono w 4 sprawach (tj. 40% ogółu spraw poddanych kontroli) oraz nieprawidłowość polegającą na:</p> <p>12) niewskazaniu w decyzji wysokości należnych kosztów egzekucyjnych, które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec Spółki, co stwierdzono w 2 sprawach (tj. 20% ogółu spraw poddanych kontroli).</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach odnoszącą się do prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej wspólników i byłych wspólników spółek cywilnych lub osobowych oraz byłych wspólników zlikwidowanych spółek należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>

### 3. ***Prawidłowość postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.***

<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> <li>Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li> <li>Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li> <li>Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W okresie objętym kontrolą, Urząd na podstawie art. 116 Op. wydał 4 decyzje o odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe spółki, które poddano</p>

kontroli.

Ustalono, że:

– w jednym przypadku:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzjami z dnia:
  - ✓ 20.09.2011 r. orzekł o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika z tytułu pobranych, a niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc grudzień 2010 r. Decyzję doręczono w dniu 23.09.2011 r.,
  - ✓ 10.01.2013 r. orzekł o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika z tytułu pobranych, a niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące: od stycznia do grudnia 2011 r. Decyzję doręczono w dniu 15.01.2013 r.,
  - ✓ 15.06.2016 r. orzekł o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika z tytułu pobranych, a niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące: od stycznia do listopada 2012 r. Decyzję doręczono w trybie art. 150 Op.,
- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki, postanowieniem z dnia 22.02.2016 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,
- postanowieniem z dnia 23.09.2016 r. (doręczonym w trybie art. 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o., z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące: grudzień 2010 r., od stycznia do grudnia 2011 r., od stycznia do listopada 2012 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,
- postanowieniem z dnia 10.11.2016 r. zawiadomiono stronę o przesunięciu terminu do zakończenia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości Spółki w związku z koniecznością wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 200 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 12.12.2016 r. wydał decyzję (doręczoną w trybie art. 150 Op.), w której orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej z tytułu pełnienia funkcji byłego członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiąc grudzień 2010 r., od stycznia do grudnia 2011 r. i od stycznia do października 2012 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. Zaległości Spółki w podatku dochodowym od osób fizycznych za listopad 2012 r. w kwocie 0,40 zł, nie były objęte postępowaniem egzekucyjnym, stąd też Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach na podstawie art. 208 § 1 Op. umorzył w tej części postępowanie jako bezprzedmiotowe. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych, tj.: pełnienie funkcji członka zarządu przez podatnika, bezskuteczność egzekucji wobec Spółki oraz nie wskazanie mienia Spółki przez podatnika.

– w jednym przypadku:

- organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki, postanowieniem z dnia 20.05.2015 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej,
- postanowieniem z dnia 28.10.2015 r. (doręczonym w dniu 02.11.2015 r.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o., z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące: styczeń, luty i kwiecień 2012 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,
- postanowieniem z dnia 31.12.2015 r. zawiadomiono stronę o przesunięciu terminu do zakończenia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości Spółki w związku z analizą zebranego materiału dowodowego,
- postanowieniem z dnia 24.02.2016 r. zawiadomiono stronę o przesunięciu terminu do zakończenia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości Spółki w związku z koniecznością wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 200 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 10.03.2016 r. wydał decyzję (doręczoną w trybie art. 150 Op.), w której orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej z tytułu pełnienia funkcji byłego członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące: styczeń, luty i kwiecień 2012 r. oraz odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia,
- zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych, tj.: pełnienie funkcji członka zarządu przez podatnika, bezskuteczność egzekucji wobec Spółki oraz nie wskazanie mienia Spółki przez podatnika.

– w jednym przypadku:

- Komornik Sądowy postanowieniem z dnia 23.12.2011 r. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Ponadto organ egzekucyjny w dniu 27.02.2013 r. ustalił, że pod adresem wskazanym jako siedziba Spółki, firma nie istnieje i brak jest jakichkolwiek ruchomości. W dniu 24.07.2014 r. uzyskano informację z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, że Spółka nie figuruje w elektronicznym rejestrze,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach decyzją z dnia 02.12.2011 r. orzekł o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika z tytułu pobranych, a niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za grudzień 2010 r. Decyzję doręczono w trybie art. 150 Op.,
- postanowieniem z dnia 13.04.2015 r. (doręczonym w trybie 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o., z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (płatnik) za grudzień 2010 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 22.06.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w trybie art. 150 Op.), w której orzeczono

	<p>o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej z tytułu pełnienia funkcji byłego członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (płatnik) za grudzień 2010 r.</p> <p>oraz odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych, tj.: pełnienie funkcji członka zarządu przez podatnika, bezskuteczność egzekucji wobec Spółki oraz nie wskazanie mienia Spółki przez podatnika.</li> </ul> <p>– w jednym przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne wobec Spółki, postanowieniem z dnia 11.04.2013 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej. W dniu 24.07.2014 r. uzyskano informację z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, że Spółka nie figuruje w elektronicznym rejestrze,</li> <li>• postanowieniem z dnia 13.04.2015 r. (doręczonym w trybie art. 150 Op.) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki z o.o., z tytułu podatku od towarów i usług za listopad 2010 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji postanowienia prawidłowo powołano m.in. art. 116 Op.,</li> <li>• Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w dniu 22.06.2015 r. wydał decyzję (doręczoną w trybie art. 150 Op.), w której orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej z tytułu pełnienia funkcji byłego członka zarządu za zaległości podatkowe Spółki, z tytułu podatku od towarów i usług za listopad 2010 r. oraz odsetki za zwłokę i koszty egzekucyjne. W sentencji decyzji prawidłowo powołano przepisy odnoszące się do stanu prawnego obowiązującego w sprawie oraz prawidłowo określono przedmiot rozstrzygnięcia,</li> <li>• zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i pozwalał na pełną ocenę przesłanek pozytywnych oraz negatywnych, tj.: pełnienie funkcji członka zarządu przez podatnika, bezskuteczność egzekucji wobec Spółki oraz nie wskazanie mienia Spółki przez podatnika.</li> </ul>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach odnoszącą się do prawidłowości postępowań prowadzonych w zakresie odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć należy ocenić pozytywnie.</i>

<b>4. Egzekwowanie zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201).</li> <li>2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.).</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).</li> <li>4. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.).</li> <li>5. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).</li> </ol>
<p><b>Opis stanu faktycznego</b></p>	<p>Sprawdzeniu poddano, czy osoby trzecie wobec których orzeczono o odpowiedzialności za zaległości spółek, uregulowały zobowiązania wynikające z decyzji poddanych kontroli w pkt 2 i 3.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• decyzje wydane na podstawie art. 115 Op.: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zaległości Spółki jawnej wynikające z decyzji z dnia 10.08.2015 r. nie zostały uregulowane. W dniu 29.09.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy i przekazano do organu egzekucyjnego, który dokonywał czynności egzekucyjnych polegających na: pobraniu należności, sporządzeniu protokołów o stanie majątkowym, zajęciu rachunków bankowych oraz zajęciu wynagrodzenia za pracę,</li> <li>2) zaległości Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 18.05.2015 r. zostały uregulowane przez wspólnika Spółki odpowiadającego solidarnie,</li> <li>3) zaległości zlikwidowanej Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 10.08.2015 r. nie zostały uregulowane. W dniu 23.09.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy i przekazano do właściwego organu egzekucyjnego, tj., Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Opolu. Postępowanie egzekucyjne jest w toku, organ egzekucyjny nie przekazał żadnych kwot na pokrycie należności objętych tytułem wykonawczym,</li> <li>4) zaległości zlikwidowanej Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 20.08.2015 r. nie zostały uregulowane, w dniu 09.10.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy i przekazano do właściwego organu egzekucyjnego, tj., Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. Organ egzekucyjny w dniu 18.10.2016 r. umorzył postępowanie egzekucyjne,</li> <li>5) zaległości Spółki jawnej wynikające z decyzji z dnia 23.04.2015 r. są egzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec wspólnika Spółki odpowiadającego solidarnie,</li> <li>6) zaległości Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 20.04.2015 r. zostały wyegzekwowane na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 03.07.2015 r.,</li> <li>7) zaległości Spółki cywilnej zostały wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec Spółki,</li> <li>8) zaległości Spółki cywilnej zostały wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec Spółki,-</li> <li>9) zaległości Spółki cywilnej zostały wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec Spółki,-</li> <li>10) zaległości Spółki cywilnej wynikające z decyzji z dnia 27.07.2015 r. nie zostały uregulowane. W dniu 04.09.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy i przekazano do organu egzekucyjnego, który dokonywał czynności egzekucyjnych polegających na: sporządzeniu protokołów o stanie majątkowym, zajęciu rachunków bankowych oraz zajęciu wynagrodzenia za pracę.</li> </ol> </li> <li>• decyzje wydane na podstawie art. 116 Op.: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zaległości Spółki z o.o. wynikające decyzji z dnia 12.12.2016 r. nie zostały</li> </ol> </li> </ul>

	<p>uregulowane. W dniu 03.03.2017 r. wystawiono tytuł wykonawczy i przekazano do właściwego organu egzekucyjnego,-</p> <p>2) zaległości Spółki z o.o. wynikające decyzji z dnia 10.03.2016 r. nie zostały uregulowane. W dniu 13.05.2016 r. wystawiono tytuły wykonawcze i przekazano do organu egzekucyjnego, który dokonał zajęć rachunków bankowych oraz świadczenia z ubezpieczenia społecznego,</p> <p>3) zaległości Spółki z o.o. wynikające decyzji z dnia 22.06.2015 r. nie zostały uregulowane. W dniu 07.09.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy. Zaległości zostały częściowo wyegzekwowane przez Komornika Sądowego w kwocie należności głównej 1.593,34 zł. Natomiast zobowiązanie w kwocie 222,66 zł przedawniło się z dniem 01.01.2017 r.,</p> <p>4) zaległości Spółki z o.o. w wynikające decyzji z dnia 22.06.2015 r. nie zostały uregulowane. W dniu 07.09.2015 r. wystawiono tytuł wykonawczy. Zaległości zostały częściowo wyegzekwowane przez Komornika Sądowego w kwocie należności głównej 833,30 zł. Natomiast zobowiązanie w kwocie 14.801,03 zł przedawniło się z dniem 11.03.2016 r.</p>
<b>Ustalenia</b>	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w zakresie egzekwowania zaległości wynikających z wydanych decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółek należy ocenić pozytywnie.</i>

<b>5. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<p>1. System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej Zał. nr 1 <i>Opracowanie w zakresie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych</i> (Warszawa, styczeń 2014 r.).</p> <p>2. Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.</p>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	W zakresie objętym kontrolą Kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich przeprowadziła w III kwartale 2015 r. - 2 kontrole funkcjonalne. Kontrole dotyczyły m.in. prowadzenia postępowań w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich (terminowość prowadzonych postępowań). W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
<b>Ustalenia</b>	Z przeprowadzonych kontroli, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
<b>Ocena cząstkowa</b>	Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.

#### IV. Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wskazywać w decyzjach o odpowiedzialności osób trzecich wysokość należnych kosztów egzekucyjnych, które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec Spółki.</li><li>2. Prawidłowo wskazywać w postanowieniach o wszczęciu postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich przedmiot postępowania.</li><li>3. Na bieżąco analizować prowadzone postępowania egzekucyjne wobec spółek, pod kątem ich bezskuteczności, w terminie umożliwiającym przeprowadzenie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie i następnie egzekucji administracyjnej.</li></ol> <p>W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p>
---	---

#### V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.



**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak dokumentu	1601-IWW.0921.10.2017.7
UNP	1601-17-031812
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2017-07-25
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Ewelina Walczak (starszy kontroler skarbowy)