



OPOLE, dnia 2016-06-07

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W OPOLU**



UNP: 1601-16-016891

Znak sprawy: 1601-KW.0710.9.2016.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole



I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Temat kontroli</i>	Skuteczność i terminowość czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zobowiązań.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Krapkowicach ul. Opolska 96A 47-300 Krapkowice
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Pani Ruta Małek-Kubilas Naczelnik Urzędu Skarbowego od dnia 01.07.2003 r.
<i>Kontrolerzy:</i>	Iwona Nawa, starszy komisarz skarbowy - koordynator kontroli Ewelina Walczak, starszy inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu Nr 6/2016 z dnia 14.04.2016 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	18.04.2016 r. - 27.04.2016 r.
<i>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</i>	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<i>Wpisano do ewidencji kontroli</i>	Poz. 1/2016
<i>Okres objęty kontrolą</i>	01.01.2015 r. - 31.03.2016 r.
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”. 2) Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. 3) Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
---------------------	---

Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach zrealizowane w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. zostały ocenione pozytywnie w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czynności wykonywanych w ramach „miękkiej egzekucji”, – terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, – postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.
-----------------------------------	---

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”.	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). 2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367).
Opis stanu faktycznego	<p>1. Czynności wykonywane w zakresie „miękkiej egzekucji”.</p> <p>Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - zwanym dalej „rozporządzeniem” (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367), wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Działania informacyjne, są podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania te są rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności: formy działania informacyjnego i daty podjęcia działania informacyjnego.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że w Urzędzie nie wprowadzono procedur z zakresu „miękkiej egzekucji”. Z wyjaśnień Kierującej Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich wynika, iż po analizie raportów z podsystemu POLTAX2B dokonuje się typowania podmiotów, co do których istnieje prawdopodobieństwo, że zaległości zostaną zapłacone dobrowolnie, tj. bez konieczności wszczynania postępowania egzekucyjnego. Działania w ramach „miękkiej egzekucji” nie stosuje się wobec podatników, którzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – posiadają inne zaległości na kartach kontowych, – objęci są już administracyjnym postępowaniem egzekucyjnym, – oświadczyli, iż „nie życzą sobie” takiej formy kontaktu, – nie wywiązali się z obowiązku zapłaty w wyznaczonym terminie, po podjęciu przez Urząd działań informacyjnych. <p>Raporty wykonywane są po upływie ustawowych terminów płatności podatków, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KP – po 7-mym dniu miesiąca (od lutego do grudnia), po 28-mym grudnia za okres grudzień, • PPD – po 20-tym kwietnia, lipca i października, po 28-mym grudnia za IV kw., • ZOB-D (PIT, PPL, CIT) oraz PIT-7M – po 20-tym dniu każdego miesiąca, • VAT – po 25-tym dniu każdego miesiąca. <p>W celu ustalenia podmiotów posiadających bieżące zaległości podatkowe, a wobec których można było w styczniu i lutym 2016 r. podjąć działania informacyjne w ramach „miękkiej</p>

	<p>egzekucji”, Urząd sporządził łącznie 28 raportów z podsystemu POLTAX2B „Ewidencje Przypisów/Odpisów”.</p> <p>Na podstawie przedłożonych przez Urząd ewidencji działań informacyjnych za styczeń i luty 2016 r., prowadzonych zgodnie z ww. rozporządzeniem, stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w styczniu 2016 r. podjęto 55 działań informacyjnych ogółem (2 zawiadomienia, 53 telefony). Działania podjęte wobec 50 podatników, tj. 90,9 % (50:55) skutkowały częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku podatkowego, bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej; – w lutym 2016 r. podjęto 97 działań informacyjnych ogółem (3 zawiadomienia, 94 telefony). Działania podjęte wobec 81 podatników, tj. 83,5 % (81:97) skutkowały częściowym lub całkowitym wykonaniem obowiązku podatkowego, bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. <p>Prawidłowość podejmowania przez Urząd działań informacyjnych zbadano na podstawie analizy 4 wybranych losowo raportów oraz 3 rejestrów działań informacyjnych. Raporty wykazały 299 podatników, którzy posiadali zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4) oraz podatku od towarów i usług (VAT).</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podjęto 120 działań informacyjnych, z czego wysłano 2 zawiadomienia i wykonano 118 telefonów do podatników. Działania te podejmowano w przypadku zaległości w podatku od towarów i usług po upływie 2 do 13 dni od ustawowego terminu płatności podatku, a w przypadku zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4) – po upływie 1 do 21 dni od daty zaksięgowania dokumentu wewnętrznego ZOB-D na karcie kontowej. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia, działania zostały prawidłowo zarejestrowane. Stwierdzono, że w 106 przypadkach, tj. 88 % (106:120) podatnicy dokonali wpłat na zaległości, • Urząd nie zastosował działań w ramach „miękkiej egzekucji” wobec: <ul style="list-style-type: none"> ✓ 83 podatników, gdyż posiadają oni inne zaległości, brak jest z nimi kontaktu bądź oświadczyli, iż nie życzą sobie podejmowania wobec nich działań informacyjnych, ✓ 96 podatników, u których na dzień sporządzenia raportów, na kartach kontowych figurowały zaległości, a które uległy likwidacji po zaksięgowaniu wszystkich wpłat, dokonaniu zaliczeń i przeksięgowania oraz przypisaniu storn, w związku ze złożonymi korektami.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach odnoszącą się do czynności wykonywanych w zakresie „miękkiej egzekucji” należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.). 2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania
--------------------	---

wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367).

Opis stanu faktycznego

Terminowość wystawiania upomnień.

Dla sprawdzenia terminowości wystawiania upomnień sporządzono wydruk z WHTAX: *Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* dotyczący zaległości wymagalnych (wg stanu na dzień 29.02.2016 r.).

Sprawdzeniem objęto 10 upomnień o najdłuższym terminie wystawienia.

Na podstawie skontrolowanej próby ustalono przyczyny zwłoki w wystawieniu upomnień, informacje przedstawiono w formie tabeli:

Tabela nr 1

Lp.	Lprn	Data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych	Data wystawienia upomnienia	Uprływ czasu pomiędzy datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych a datą wystawienia upomnienia	Przyczyny zwłoki wystawienia upomnień
1	2	3	4	5	6
1	101408	2016-01-20	2016-03-09	49	W dniu 20.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 15.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w terminie do dnia 04.03.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 09.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 14.03.2016 r.
2	39430	2016-01-08	2016-02-22	45	W dniu 30.11.2015 r. podatnik złożył zeznanie PIT-38 za 2011 r. W dniu 03.12.2015 r. złożono wniosek o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Następnie w dniach 07.12.2015 r. i 08.01.2016 r. podatnik złożył korekty ww. zeznania. Decyzją z dnia 16.02.2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krapkowicach umorzył odsetki za zwłokę i odmówił umorzenia zaległości (decyzja została doręczona w dniu 19.02.2016 r.). W związku z brakiem wpłaty, w dniu 22.02.2016 r. wystawiono upomnienie. W dniu 01.03.2016 r. podatnik złożył odwołanie od decyzji.
3	86432	2016-01-27	2016-03-10	43	W dniu 27.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. Brak było możliwości podjęcia działań informacyjnych z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem. Upomnienie za 7-11/2015 r. wystawiono w dniu 10.03.2016 r., w związku z analizą prawidłowości dokonanych przypisów, która wykazała brak przypisu ZOB-D za 12/2015 r. (zatwierdzenie przypisu za 12/2015 r. w dniu 26.04.2016 r.). Podatnik dokonał wpłaty za 7-11/2015 w dniu 01.04.2016 r.
4	103510	2016-01-25	2016-03-08	43	W dniu 25.01.2016 r. podatnik złożył

						PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w terminie do dnia 04.03.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 14.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 04.04.2016 r.
5	18345	2016-01-21	2016-03-02	41		W dniu 21.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. Od dnia 29.02.2016 r. próbowano skontaktować się z podatnikiem, bezskutecznie - podatnik nie odbierał telefonów. W dniu 02.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 14.03.2016 r.
6	85764	2016-01-21	2016-03-02	41		W dniu 21.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 10.02.2016 r. Po dokonaniu przeksięgowań wpłat podatnika zgodnie ze złożonym PIT-4R powstała zaległość za 7/2015 w wysokości 62,69 zł. Od dnia 29.02.2016 r. próbowano skontaktować się z podatnikiem, bezskutecznie - podatnik nie odbierał telefonów. W dniu 02.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 23.03.2016 r.
7	12062093 2	2016-01-22	2016-03-03	41		W dniu 22.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. Od dnia 29.02.2016 r. próbowano skontaktować się z podatnikiem, bezskutecznie - podatnik nie odbierał telefonów. W dniu 03.03.2016 r. wystawiono upomnienie, a tytuł wykonawczy - 31.03.2016 r.
8	21162	2016-01-28	2016-03-08	40		W dniu 28.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który poinformował, że w tej sprawie skontaktuje się z biurem rachunkowym. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 08.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 30.03.2016 r.
9	49948	2016-01-28	2016-03-08	40		W dniu 28.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 19.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się oddzwonić w tej sprawie. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 08.03.2016 r. wystawiono upomnienie. W dniu 21.03.2016 r. podatnik złożył wniosek o rozłożenie zaległości na raty.

						W dniu 05.04.2016 r. wydano postanowienie o pozostawieniu wniosku o raty bez rozpatrzenia. Tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 08.04.2016 r.
10	91102	2016-01-29	2016-03-09	40		W dniu 29.01.2016 r. podatnik złożył PIT-4R. Dokument wewnętrzny ZOB-D zaksięgowano na karcie kontowej w dniu 15.02.2016 r. W dniu 29.02.2016 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, który zobowiązał się do uregulowania zaległości w terminie w dniu 29.02.2016 r. W związku z brakiem wpłaty, w dniu 09.03.2016 r. wystawiono upomnienie. Podatnik dokonał wpłaty w dniu 07.03.2016 r. (wpłata zaksięgowana na karcie kontowej - 16.03.2016 r.)

Stwierdzono, że wystawienie 10 poddanych kontroli upomnień w terminie od 40 do 49 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych było uzasadnione z uwagi na fakt, iż:

- w 5 przypadkach Urząd Skarbowy podjął wobec podatników działania informacyjne, tj. rozmowy telefoniczne, zmierzające do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązku. Pomimo zobowiązania się, podatnicy nie uregulowali zaległości. Upomnienia wystawiono z zachowaniem terminów wynikających z § 7 pkt 2 rozporządzenia (poz. 1, 4, 8, 9 i 10),
- w 3 przypadkach podjęto, bezskuteczne próby kontaktu telefonicznego z podatnikiem. Upomnienia wystawiono niezwłocznie, tj. po 2-3 dniach od nieskutecznej próby podjęcia działań (poz. 5, 6 i 7),
- w 1 przypadku złożono wnioski o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Upomnienie wystawiono po 3 dniach od daty doręczenia decyzji o odmowie umorzenia zaległości (poz. 2),
- w 1 przypadku dokonywano analizy prawidłowości przypisów, w związku ze złożonym PIT-4R za rok 2015. Upomnienie wystawiono po 20 dniach od daty zaksięgowania dokumentu wewnętrznego ZOB-D (poz. 3).

Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych

Dla sprawdzenia terminowości wystawiania tytułów wykonawczych sporządzono wydruk z aplikacji e-ORUS „Wykaz wystawienia tytułu wykonawczego po terminie”, parametry raportu: data 01.01.2016 r. do dnia 31.03.2016 r., limit dni - 15.

Raport nie wykazał przypadku wystawienia tytułu wykonawczego po upływie 15 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

Stan prawny	-
Opis stanu faktycznego	Z wyjaśnień Kierującej Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich wynika, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, poszukiwanie

majątku przeprowadzane jest dwa razy w roku. Niezależnie od powyższego, majątku poszukuje się dodatkowo w przypadku zbliżającego się terminu przedawnienia zobowiązania. W celu poszukiwania majątku korzysta się z informacji własnych Urzędu (baza danych CZM, wydruki z aplikacji e-ORUS - raport „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany”) oraz z informacji od podmiotów zewnętrznych (Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców - zwana dalej „CEPiK”, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych - zwana dalej „CIKW”, ZUS, urzędy gmin).

W celu sprawdzenia prawidłowości postępowania Urzędu z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność w okresie od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r., sporządzono raport z WHTAX „Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia” (wg stanu na dzień 31.12.2014 r.) z kodem zakończenia - E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji). Ustalono, iż organ egzekucyjny na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w kontrolowanym okresie umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone wobec 24 zobowiązanych.

Kontroli poddano działania organu podatkowego prowadzone w celu poszukiwania majątku 10 losowo wybranych zobowiązanych, tj. 41,67 % (10:24). Weryfikacji i oceny działań wierzyciela po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, dokonano w oparciu o przedłożone dokumenty.

Informacje przedstawiono w formie tabeli:

Tabela nr 2

Lp.	Lprn	Data zakończenia tytułu wykonawczego	Podjęte działania
1	85301	17.10.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 25.03.2015 r. - pismo z CIKW - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 27.07.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 24.08.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 31.07.2015 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
2	104045	12.12.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 31.07.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 21.09.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
3	19607	15.10.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 24.07.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 07.08.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 27.07.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 14.09.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 31.07.2015 r. - wydruk z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
4	17710	17.10.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 24.07.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 07.08.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 31.07.2015 r. - wydruk z CEPiK (brak pojazdów), • 27.07.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 09.10.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
5	21606	11.12.2014 r.	Zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego z papierów wartościowych i instrumentów finansowych za 2008 r. uległy przedawnieniu z dniem 31.12.2014 r.
6	21370	05.09.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 10.04.2015 r., 31.07.2015 r. - wydruki z CEPiK (nie nastąpiło

			ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), <ul style="list-style-type: none"> • 27.07.2015 r. - pismo do ZUS, odpowiedź z dnia 24.08.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
7	21931	24.07.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 22.07.2015 r. - wniosek o udostępnienie danych skierowane do Centralnego Biura Adresowego, odpowiedź z dnia 07.08.2015 r. - adres zameldowania na pobyt stały Norwegia, brak aktualnego adresu zameldowania na pobyt czasowy • 27.07.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 07.08.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 27.07.2015 r. - pismo ZUS, odpowiedź 24.08.2015 r. - brak zgłoszenia do ubezpieczenia, • 31.07.2015 r. - wydruki z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
8	22860	17.10.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 24.07.2015 r. - pismo do CIKW, odpowiedź z dnia 07.08.2015 r. - nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych, • 27.07.2015 r. - pismo ZUS, odpowiedź 08.10.2015 r. - zatrudniony, podstawa wymiaru składki - 1750,00 zł (kwota wolna od egzekucji), • 31.07.2015 r. - wydruki z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji), • CZM - brak informacji/zmian o majątku.
9	4864	07.03.2014 r.	W 2014 r. kierowano pisma do ZUS, CIKW oraz CEPiK - brak informacji o majątku pozwalającym na ponowne wszczęcie egzekucji. Organ podatkowy posiada informacje o stanie majątku podatnika w związku z prowadzoną egzekucją wobec współmałżonka (protokoły o stanie majątkowym z dnia 22.05.2015 r., 28.01.2016 r. - nie posiada żadnego majątku ruchomego i nieruchomego, wierzytelności pieniężnych czy też praw majątkowych, z których możliwa byłaby egzekucja).
10	54888	03.12.2014 r.	<ul style="list-style-type: none"> • 31.07.2015 r. - pismo ZUS, odpowiedź 23.09.2015 r. - zatrudniony, podstawa wymiaru składki - 1750,00 zł (kwota wolna od egzekucji), • 12.08.2015 r. - wydruki z CEPiK (nie nastąpiło ujawnienie majątku pozwalającego na ponowne wszczęcie egzekucji).
<p>Na podstawie 10 spraw poddanych kontroli ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 9 przypadkach organ podatkowy poszukiwał majątku zobowiązanego wykorzystując w tym celu informacje własne z baz danych Urzędu oraz informacje od podmiotów zewnętrznych. Działania powyższe nie ujawniły majątku, stąd też brak było możliwości ponownego wszczęcia egzekucji, - w 1 przypadku zobowiązanie, zgodnie z art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, uległo przedawnieniu z dniem 31.12.2014 r. 			
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.		
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w Krapkowicach w zakresie postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność należy ocenić pozytywnie.		

4. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie.	
Stan prawny	Zarządzenie nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Skarbowej w Opolu oraz urzędach skarbowych województwa opolskiego.
Opis stanu faktycznego	W zakresie objętym kontrolą Kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich przeprowadziła 6 kontroli funkcjonalnych, tj. 2 kontrole za II kwartał 2015 r., 2 za III kwartał 2015 r. oraz 2 za IV kwartał 2015 r. Kontrole obejmowały swym zakresem m.in. wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych oraz terminowość w „miękkiej egzekucji”. W wyniku ustaleń nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
Ustalenia:	Z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, zgodnie z zarządzeniem nr 80/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r. sporządzono informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
Ocena cząstkowa	Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli – zaleceń nie formułowano.
---	---

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Dokument podpisany podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak dokumentu	1601-KW.0710.9.2016.6
UNP	1601-16-016891
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Data podpisu	2016-06-07
Podpisane przez	Barbara Bętkowska-Cela, p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Opolu

Autor wydruku : Ewelina Walczak (starszy inspektor)