

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W OPOLU**

Opole, 4 września 2024 roku

UNP: 1601-24-070682

Sprawa: Kontrola

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.5.2024.16

Kontakt: Nawa Iwona

główny ekspert skarbowy

tel. (77) 440-32-66

Petryk-Soroczyńska Bożena

starszy ekspert skarbowy

tel. (77) 440-32-61

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. płk. Witolda Pileckiego 2, 45-331 Opole

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą

Przedmiot kontroli: Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2022 r. do dnia kontroli oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu

ul. Rejtana 3B

45-331 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Małgorzata Gwiazda-Olszewska

Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.03.2022 r. (do 28.02.2022 r. Naczelnikiem Urzędu była p. Sławomira Plewka).

Kontrolerzy:

Iwona Nawa, główny ekspert skarbowy - koordynator kontroli

Bożena Petryk-Soroczyńska, starszy ekspert skarbowy

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu Nr 3/2024 z 30.04.2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

14.05.2024 r. - 27.06.2024 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. Nr 2020 poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli

Poz. 1/2024

Zagadnienia objęte kontrolą

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe.
2. Liczba i kwota zaległości podatkowych - statystyka.
3. Niewszczywanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
4. Terminowość wszczynania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
5. Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich niezakończone na 31.12.2023 r.
6. Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zakończone w 2023 r.
7. Umarzanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
8. Kontrole funkcjonalne.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu kierowanego przez Naczelnika, w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, zostały ocenione:

1) pozytywnie w zakresie:

organizacji pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe,

2) pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie:

niewszczywania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na niezasadnym odstąpieniu od podjęcia działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. terminowości wszczynania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na późnym wszczęciu postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości, nie ma wpływu na prawidłową realizację przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zadań w zakresie prawidłowości podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. **Organizacja pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe.**

Stan prawny –

Opis stanu faktycznego

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Opolu - dalej Urząd, zadaniami w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe zajmują się pracownicy Działu Spraw Wierzycielskich - dalej SEW.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu wynika, że:

- w Urzędzie nie obowiązują akty prawa wewnętrznego regulujące działania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, aktualnie trwają prace nad instrukcją dotyczącą zarządzania zaległościami podatkowymi, która swoim zakresem obejmie również kontrolowany zakres;
- w SEW zatrudnionych jest 14 osób (w tym Kierownik). 2 pracowników zajmuje się m.in. zadaniami w zakresie odpowiedzialności osób trzecich;
- monitorowanie zaległości pod kątem przeniesienia odpowiedzialności odbywa się w trakcie poszukiwania majątku po umorzonych egzekucji. Pracownik poszukując majątku kompleksowo analizuje zaległości dłużników, oceniając możliwe do podjęcia działania, w tym również przeniesienie odpowiedzialności i dokumentuje je na piśmie. Analizy akceptowane są przez Kierownika SEW;
- monitorowanie terminu do wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich odbywa się w trakcie powyższych analiz. Nie istnieje raport, który kompleksowo wskazywałby podmioty i ich zaległości, zagrożone przedawnieniem z art. 118 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - dalej Op.;
- weryfikacja zaległości pod kątem przeniesienia odpowiedzialności za zaległości podmiotów zlikwidowanych odbywa się raz na kwartał na podstawie raportu z POLTAX2B Plus WB.R.4.15.A.1 Przypisy i odpisy zaksięgowane, gdzie w parametrach raportu wskazuje się zaległości podmiotów zlikwidowanych.
- raz na pół roku weryfikowane są także zaległości dużych dłużników (na podstawie raportu z POLTAX2B Plus WB.R.4.23 - wykaz największych dłużników), które swym zakresem obejmują także działania w zakresie możliwości przeniesienia odpowiedzialności za zaległości podatkowe.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie organizacji pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe należy ocenić pozytywnie.

2. Liczba i kwota zaległości podatkowych - statystyka.

Stan prawny –

Opis stanu faktycznego

W tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do projektu wystąpienia pokontrolnego (wystąpienia pokontrolnego), przedstawiono zaległości podatkowe, wobec których przeprowadzono postępowanie w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-051582)

Ustalenia –

Ocena cząstkowa

Zagadnienie nie podlega ocenie cząstkowej.

3. Niewszczytnanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stan prawny

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie raportów: brak wszczęcia postępowania do 2023, egzekucja zakończona, zakończone istnienie do kontroli wyselekcjonowano 20 spraw, które kwalifikowały się do wszczęcia postępowania w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie, lecz takich działań nie podjęto.

Przy typowaniu spraw do kontroli pod uwagę wzięto m.in.: wysokość zaległości, termin przedawnienia, datę umorzenia postępowania egzekucyjnego oraz datę końca istnienia podmiotu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy były przedmiotem analiz podjętych przez Urząd, celem orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu wynika, że:

- wobec 1 podmiotu (NIP...) - w trakcie kontroli, wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności byłych wspólników spółki cywilnej;
- w 19 sprawach - odstąpiono od orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Przeanalizowano, czy wskazane w wyjaśnieniach przyczyny uzasadniały odstąpienie od wszczęcia postępowania i oceniono prawidłowość tych działań.

Ustalono, że Urząd:

- w 15 sprawach, po dokonaniu analizy pod kątem orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, zasadnie odstąpił od wszczęcia postępowania. Przyczyny, z powodu których Urząd podjął takie działania to m.in.:
 - wniosek o ogłoszenie upadłości złożony we właściwym czasie, wszystkie zaległości podatkowe Spółki zostały zgłoszone i podlegają zaspokojeniu z masy upadłości. Postępowanie upadłościowe jest w toku (NIP...);
 - podmioty były dłużnikami wyłącznie jednego wierzyciela, co uniemożliwiało członkowi zarządu złożenie wniosku o upadłość (NIP..., NIP...). Jednocześnie zwrócono uwagę na aktualne w tym zakresie stanowisko Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie z 27 listopada 2023 r. Nr (...), będące odpowiedzią na wniosek Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu o standaryzację działania wierzyciela w obszarze odpowiedzialności osoby trzeciej. Ministerstwo Finansów wskazało, że fakt istnienia tylko jednego wierzyciela nie ma znaczenia dla określenia istnienia przesłanki wyłączającej odpowiedzialność członka zarządu spółki. Okoliczność ta nie pozbawia członka zarządu spółki możliwości złożenia wniosku o upadłość;
 - brak majątku Spółek będących komplementariuszami, brak składników majątkowych członków zarządu Spółek, posiadanie przez nich zadłużenia i prowadzenie wobec nich postępowań egzekucyjnych, w tym przez komorników sądowych - wszczęcie postępowania w tych sprawach nie doprowadziłoby do zaspokojenia należności Skarbu Państwa (NIP..., NIP..., NIP..., NIP..., NIP..., NIP..., NIP...);

- zgon członka zarządu i ustanie bytu prawnego komplementariusza - brak podstaw do wszczęcia postępowania (NIP..., NIP..., NIP...);
 - brak wszczęcia wobec Spółki postępowania egzekucyjnego - nieprawidłowe doręczenie tytułów wykonawczych (NIP...).
- w 4 sprawach niezasadnie odstąpił od podjęcia działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności uznając, że:
- NIP (...)

Pierwsze zaległości podatkowe, wg stanu na 26.11.2019 r. pochodzą z lutego 2018 roku. Zgodnie z art. 11 ust. 1a Prawa upadłościowego można domniemywać, że Spółka jest niewypłacalna, jeżeli jej zaległości trwają co najmniej 3 miesiące. W tym wypadku, hipotetycznie, Spółka jest niewypłacalna od 21.05.2018 roku. Osoby reprezentujące Spółkę powinny złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości do 21.06.2018 r. Spółka skierowała do Sądu wnioski o ogłoszenie upadłości w 2019 r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek postanowieniem z 17.06.2020 r. Zgodnie z treścią art. 116 § 1 pkt 1 za zobowiązania podatkowe spółki kapitałowej będzie odpowiedzialny jej członek zarządu, jeżeli nie wykaże że w terminie właściwym został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości (lub jego niezłożenie nie wynikało z winy członka zarządu) lub istnieje mienie spółki, z którego możliwe jest zaspokojenie wierzycieli. Wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki powinien zostać złożony najpóźniej do dnia 21.06.2018 r.

W tym czasie prezesem zarządu Spółki był (...). Z kolei członkiem zarządu był (...). Spółka złożyła wniosek w 2019 roku. Nie można ocenić winy za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki, ponieważ wykonała obowiązek złożenia takiego wniosku w 2019 roku.

Członkowie zarządu podjęli także działania zmierzające do samodzielnej obsługi zadłużenia. Występowali o rozłożenie na raty zaległości, aktywnie poszukiwali rozwiązań. Prawdopodobnie motywem tych działań była chęć uchronienia Spółki przed ogłoszeniem upadłości. Podjęte czynności mieściły się w zakresie prowadzenia Spółki. Nie mamy żadnych powodów sądzić, że ewentualnie złożony przed 2019 r. wniosek o ogłoszenie upadłości byłby skuteczny i doprowadziłby do spłaty zaległości.

Stan zagrożenia epidemicznego i stan epidemii trwały od 20.03.2020 r. do 01.07.2023 r. W tym czasie działania uciążliwe dla przedsiębiorców były znacznie ograniczone. Po zakończeniu stanu epidemii zaległości Spółki były już na granicy przedawnienia z art. 108 OP. Na podstawie powyższej analizy odstąpiono od wszczęcia postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania Spółki.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Zauważyć należy, że art. 116 Op. zawiera pozytywne i negatywne (czyli wyłączające odpowiedzialność) przesłanki orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu spółki z o.o. za zaległości podatkowe tej spółki.

Organ podatkowy zobowiązany jest wykazać przesłanki pozytywne, tj.:

- okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania podatkowego, które przerodziło się w dochodzoną zaległość podatkową, oraz
- bezskuteczność egzekucji.

Zatem organ podatkowy nie bada właściwego momentu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki, ani winy za niezłożenie takiego wniosku.

To członek zarządu - w celu skutecznego uwolnienia się od tej odpowiedzialności - musi wykazać, że we właściwym czasie zgłosił wniosek o ogłoszenie upadłości lub zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne lub zatwierdzono układ, albo, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. Przesłanką uwalniającą członka zarządu od odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki jest także okoliczność wskazania przez niego mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

- NIP (...) i NIP (...)

Odstąpiliśmy od wydania decyzji w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania Spółki z uwagi na wątpliwe doręczenia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Postanowienie o umorzeniu egzekucji (nr...) zostało doręczone Kancelarii Radcy Prawnego (...) (04.10.2019 r.). Podpis na ZPO nie jest czytelny. Nie ma również informacji czy pracownik tej kancelarii był pełnomocnikiem Spółki. Postanowienie o umorzeniu egzekucji było kierowane do Spółki, nie do jej pełnomocnika.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Odstąpiliśmy od wydania decyzji w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania Spółki z uwagi na wątpliwe doręczenia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Postanowienie o umorzeniu egzekucji (nr...) zostało doręczone Panu (...). Przesyłkę odebrała osoba, która nie reprezentuje podmiotu kapitałowego. Pan (...) był w Spółce jedynie jej współnikiem (nie był nigdy prokurentem lub członkiem zarządu).

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Zauważyć należy, że postanowienie o umorzeniu egzekucji to jedynie dokument, który formalnie kończy postępowanie egzekucyjne bez realizacji świadczenia, które miało być wykonane. Natomiast opisane tam czynności egzekucyjne świadczą o bezskuteczności egzekucji. Bezskuteczność egzekucji to stan obiektywny, wynikający z braku majątku, który sprawia, że potencjalna egzekucja nie pozwoliłaby zaspokoić wierzytelności w całości lub w części. Ustalenie przesłanki bezskuteczności egzekucji może nastąpić na podstawie każdego dowodu, z którego wynika, że Spółka nie ma majątku pozwalającego na zaspokojenie wierzyciela. Zatem brak doręczenia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (wadliwe doręczenie) nie wyklucza wszczęcia postępowania o odpowiedzialności osoby trzeciej.

- NIP (...)

Spółka w kwietniu 2019 roku zmieniła właściwość miejscową i podlega pod Urząd Skarbowy w (...). W związku ze stanem zagrożenia epidemicznego a następnie stanem epidemii nie skierowaliśmy wniosku o przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania Spółki do właściwego Urzędu.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

W ocenie kontrolujących należało przesłać wniosek w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania Spółki do Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...) w związku ze zmianą właściwości miejscowej. Zauważyć należy, że stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 obowiązywał od 14.03.2020 r.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na niezasadnym odstąpieniu od podjęcia działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w stosunku do 4 podmiotów.

Ocena częściowa

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie niewszczywania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Terminowość wszczynania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stan prawny

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego

Terminowość wszczynania postępowań sprawdzono na podstawie 2 spraw, które według przedłożonych raportów z SZD oraz wydruków ewidencji prowadzonych przez SEW, pozostawały w toku na 31.12.2023 r.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że wszczęcie postępowania winno nastąpić nie później niż w terminie do 6 miesięcy, licząc od daty, od której winno być wszczęte postępowanie (np. data zakończenia istnienia podmiotu, data umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Zweryfikowano terminowość wszczynania postępowań poprzez ustalenie:

- daty, od której winno być wszczęte postępowanie oraz
- termin jego wszczęcia.

Ustalono, że sprawy nr (...) i (...) dotyczą postępowań o przeniesieniu odpowiedzialności na współników spółki cywilnej (...).

19.08.2022 r. jeden ze współników Spółki złożył w Urzędzie zgłoszenie VAT-Z o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, jako datę zaprzestania wykonywania czynności wskazał 15.07.2022 r. Następnie drugi ze współników 27.10.2022 r. złożył w Urzędzie zgłoszenie VAT-Z o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, jako datę zaprzestania wykonywania czynności wskazał 14.07.2022 r. oraz zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2 w zakresie ustania bytu prawnego z dniem 14.07.2022 r.

Zatem uznać należy, że 19.08.2022 r. Naczelnik Urzędu powziął informację o zakończeniu istnienia Spółki, stąd też postępowania winny być wszczęte do 19.02.2023 r.

Natomiast postanowienia o wszczęciu postępowań w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności jako byłego współnika spółki cywilnej za zobowiązania podatkowe w podatku od towarów i usług Naczelnik Urzędu wydał dopiero 20.11.2023 r. (doręczone byłym współnikom: 23.11.2023 r. i 5.12.2023 r. - fikcja doręczenia).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na późnym wszczęciu postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Ocena częściowa

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie terminowości wszczynania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

5. Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich niezakończone na 31.12.2023 r. (dotyczy postępowań wszczętych w 2022 r. lub wcześniej).

Stan prawny

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie przedłożonych raportów z SZD oraz wydruków ewidencji prowadzonych przez SEW ustalono, że na 31.12.2023 r. Naczelnik Urzędu nie prowadził postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wszczętych w 2022 r. lub wcześniej.

Ustalenia

Z uwagi na to, że na 31.12.2023 r. Naczelnik Urzędu nie prowadził postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wszczętych w 2022 r. lub wcześniej - nie dokonano ustaleń.

Ocena częściowa –

6. Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zakończone w 2023 r. (dotyczy postępowań wszczętych w 2023 r. lub wcześniej).

Stan prawny

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie przedłożonych raportów z SZD oraz wydruków ewidencji prowadzonych przez SEW ustalono, że w 2023 r. Naczelnik Urzędu nie zakończył żadnego postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, które były wszczęte w 2023 r. lub wcześniej.

Ustalenia

Z uwagi na to, że w 2023 r. Naczelnik Urzędu nie zakończył żadnego postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, które były wszczęte w 2023 r. lub wcześniej - nie dokonano ustaleń.

Ocena częściowa –

7. Umarzanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stan prawny

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

- w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania przez kontrolowaną jednostkę.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie przedłożonych raportów z SZD oraz wydruków ewidencji prowadzonych przez SEW ustalono, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu nie umorzył postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Ustalenia

Z uwagi na to, że w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu nie umorzył postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich - nie dokonano ustaleń.

Ocena cząstkowa –

8. Kontrole funkcjonalne.

Stan prawny

1. Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu oraz w jednostkach podległych zmienione zarządzeniem nr 56/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. (obowiązywało od 01.01.2019 r. do 27.01.2022 r.).
2. Zarządzenie nr 20/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Procedury kontroli funkcjonalnej (obowiązywało od 28 stycznia 2022 r. do 30 stycznia 2023 r.).
3. Zarządzenie nr 13/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu i podległych urzędach (obowiązuje od 31 stycznia 2023 r.).

Opis stanu faktycznego

28.02.2024 r. Kierownik SEW przeprowadził kontrolę funkcjonalną w zakresie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości spółek zlikwidowanych. Zgodnie z § 7 ust. 1 zarządzenia nr 13/2023 Kierownik SEW sporządził informację o przeprowadzonej kontroli.

(dowód: akta kontroli nr UNP: 1601-24-054153)

Kontrola przeprowadzona została w oparciu o otrzymany z Izby Administracji Skarbowej w Opolu plik Excel zawierający wykaz zaległości z terminem płatności w okresie 2019-2023 zlikwidowanych spółek osobowych i kapitałowych. Kierownik SEW ustalił, że w stosunku do zaległości znajdujących się w pliku nie podjęto działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania spółek.

Przeanalizował wszystkie zaległości i ustalił, że:

- na 273 zaległości - 105 to zaległości poniżej 160 zł, gdzie prowadzenie postępowania byłoby niecelowe i nieekonomiczne,
- ekonomiczne uzasadnione będzie przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania zlikwidowanych spółek osobowych, jeżeli byli wspólnicy posiadają majątek.

W zaleceniach pokontrolnych Kierownik SEW wskazał, że do 30.06.2024 r. należy wszcząć postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zaległości na byłych wspólników co najmniej 5 zlikwidowanych spółek osobowych oraz prowadzić

monitoring zaległości pod kątem typowania do przeniesienia odpowiedzialności podmiotów zlikwidowanych nie rzadziej niż raz na kwartał.

Ustalenia –

Ocena cząstkowa

Zagadnienie nie podlega ocenie cząstkowej.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca:

1. Odstępować od podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich po szczegółowej analizie i tylko w uzasadnionych przypadkach.
2. Wszczytać postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie do 6 miesięcy, licząc od daty, od której winno być wszczęte postępowanie (np. data zakończenia istnienia podmiotu, data umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Agnieszka Maśnik

(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Załączniki:

1. Tabela nr 1 - Zaległości podatkowe, wobec których przeprowadzono postępowanie w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej