

**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W OPOLU**

UNP: 1601-24-035234

Znak sprawy: 1601-IWW.0921.4.2024.57

(1601-IWA.0921.2.2024)

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Izba Administracji Skarbowej w Opolu

ul. płk Witolda Pileckiego 2, 45-331 Opole

**I. Dane identyfikacyjne kontroli**

**Zakres kontroli, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą**

Przedmiot kontroli: Proces zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier oraz zasady weryfikacji, zatwierdzania i wypłaty należności z tego tytułu. Ustalanie i ocena zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier.

Okres objęty kontrolą: 2017-2023

**Jednostka kontrolowana**

Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu

ul. Drzymały 22

45-342 Opole

**Kierownik jednostki kontrolowanej**

Kordian Panek

Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu od 1.03.2017 r.

**Kontrolerzy:**

Magdalena Konopka, ekspert skarbowy

Grzegorz Wroński, starszy ekspert skarbowy

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 2/2024 z 20.03.2024 r.

**Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych**

25.03.2024 – 7.05.2024

**Podstawa prawna prowadzenia kontroli**

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

**Wpisano do ewidencji kontroli**

Pozycja 2/2024

## Zagadnienia objęte kontrolą

W związku z poleceniem Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z pisma znak: DZP11.0723.94.2024 z 7.02.2024 kontrolą w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym objęto kwestie:

- 1) zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier,
- 2) zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier.

Celem badania kwestii z pkt 1) było ustalenie stanu faktycznego tj.

- a) czy w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu (dalej: IAS w Opolu) oraz Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu (dalej: OUCS w Opolu) obowiązywały ujednoczone procedury powoływania biegłych w postępowaniach przygotowawczych,
- b) jakie zasady wyłaniania osoby, której powierzona będzie funkcja biegłego funkcjonowały w IAS Opolu oraz OUCS w Opolu,
- c) listy osób, które zostały powołane jako biegły z zakresu badań automatów do gier w postępowaniach przygotowawczych z podziałem na poszczególne lata objęte kontrolą,
- d) liczbę postępowań przygotowawczych, w których powołano biegłego z zakresu badań automatów do gier, ze szczegółowym przyporządkowaniem liczby przypadającej na każdego biegłego wymienionego w wykazie, o którym mowa w punkcie oznaczonym lit. c z podziałem na poszczególne lata objęte kontrolą,
- e) czy we wszystkich postępowaniach przygotowawczych prowadzonych o przestępstwo skarbowe z art. 107 kks, byli powoływani biegli zakresu badania automatów do gier,
- f) czy w IAS Opolu oraz OUCS w Opolu obowiązywały ujednoczone zasady weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii wystawianych przez biegłych z zakresu badań automatów do gier,
- g) jakie zasady weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii wystawianych przez biegłych z zakresu badań automatów do gier, funkcjonowały w IAS Opolu oraz OUCS w Opolu,
- h) w jaki sposób poszczególni biegli wyceniali swoją pracę przy sporządzeniu opinii (np. wg stawki za roboczogodzinę, za poszczególne czynności podjęte w związku z przygotowaniem opinii, za fakt sporządzenia opinii, itp.), z podziałem na każdego biegłego wymienionego w wykazie, o którym mowa w punkcie oznaczonym lit. c,
- i) kto w IAS Opolu oraz OUCS w Opolu dokonywał weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii wystawianych przez biegłych z zakresu badań automatów do gier,
- j) czy w toku weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur zdarzały się przypadki kwestionowania kwoty należności biegłego,
- k) jaka była wartość wynagrodzeń wypłaconych poszczególnym biegłym objętym wykazem, o którym mowa w punkcie oznaczonym lit. c, z podziałem na lata objęte kontrolą.

Natomiast celem badania kwestii z pkt 2) było ustalenie stanu faktycznego m.in.:

- a) czy obowiązywały ujednoczone procedury dotyczące magazynowania automatów do gier zabezpieczanych przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej,
- b) czy wszystkie przechowywane automaty do gier stanowiły dowód w sprawach prowadzonych przez Naczelnika OUCS w Opolu,
- c) czy zdarzały się przypadki przechowywania dowodów w sprawach prowadzonych przez inne – niż Naczelnik OUCS w Opolu – organy,
- d) jeżeli wystąpiły przypadki, o których mowa w punkcie oznaczonym lit. e, jaki był koszt przechowywania urządzeń w podziale na poszczególne lata,
- e) czy w przypadkach, o których mowa w punkcie oznaczonym lit. e dochodzono zwrotu kosztów przechowania.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności**

### **Ocena ogólna**

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w badanym zakresie należało ocenić jako niedostateczne w zakresie części zagadnień wskazanych w pozycji „Uzasadnienie oceny ogólnej”

### **Uzasadnienie oceny ogólnej**

W badanych tematach:

- 1) zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier,
- 2) zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier

Stwierdzono:

Ad. 1)

W okresie 2017-2023 wyceny wynagrodzenia przez biegłych, z wyjątkiem części przypadków p. (...) i p. (...), dokonywane były niezgodnie z zasadami określonymi w:

- art. 618f ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego,
- rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym

Nadto w toku procesu powoływania biegłych i weryfikacji merytorycznej sporządzonych przez biegłych dokumentów związanych z procesem ich powoływania aprobowano faktury i rachunki (z włączeniem części rachunków p. (...) i p. (...)), których treść nie potwierdzała, że wyceny były sporządzane zgodnie ze wskazanymi przepisami.

Ad. 2)

Brak prowadzenia w OUCS w Opolu szczegółowych statystyk w zakresie przechowywania dowodów w sprawach prowadzonych przez inne organy niż Naczelnik OUCS (depozytariuszy) może powodować ryzyko powstania nadmiernych kosztów dla IAS w Opolu, które powinny być ponoszone przez inne organy.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### Stan prawny

1. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 37 ze zm.)
2. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2049 ze zm.)
3. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.)
4. Zarządzenie Nr 41/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Instrukcji przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych, ze zmianami w Zarządzeniu 29/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 27 czerwca 2019 r.
5. Zarządzenie Nr 38/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Instrukcji przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych, ze zmianami w Zarządzeniu 70/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 30 września 2021 r.
6. Zarządzenie nr 42/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w zakresie wydatków w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu ze zmianami w Zarządzeniu nr 14/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2018 r.

#### Opis stanu faktycznego

Zgromadzone w toku kontroli dowody w postaci elektronicznej zostały w sprawozdaniu oznaczone numerem UNP (unikatowym numerem pisma), pod którym zostały zarejestrowane w SZD (Systemie Zarządzania Dokumentacją).

#### 1) Zlecenie biegłym postępowań przygotowawczych badań automatów do gier

Piony, komórki i osoby, które były w latach 2017-2023, w strukturach OUCS w Opolu odpowiedzialne za nadzór w badanym zakresie przedstawiono w Tabeli 1

Tabela 1 Proces zlecenia/powoływania biegłych w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier, weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii przez biegłych.

Okres DD.MM.RRRR- DD.MM.RRRR	Nazwa Pionu	Osoba kierująca pionem	Komórka organizacyjna	Osoba kierująca komórką organizacyjną
01.01.2017-28.02.2017	Pion Kontroli	Ryszard Szymański	Referat Dochodzeniowo- Śledczy	Wojciech Malik
01.03.2017-16.04.2018	II Pion Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej	Stanisław Szczyrk	CZS-1	Aleksander Jaworski

Okres DD.MM.RRRR- DD.MM.RRRR	Nazwa Pionu	Osoba kierująca pionem	Komórka organizacyjna	Osoba kierująca komórką organizacyjną
01.03.2017-16.04.2018	II Pion Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej	Stanisław Szczyrk	CZS-2	Wojciech Malik
18.05.2018- 31.01.2023	II Pion Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej	Adrian Szyszka	CZS-1	Aleksander Jaworski
18.05.2018- 24.02.2023	II Pion Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej	Adrian Szyszka	CZS-2	Wojciech Malik
24.02.2023 -31.12.2023	II Pion Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej	Adrian Szyszka	CZS-2	Adam Rogowski

W okresie między 16.04.2018 r. (odwołanie II zastępcy) i 18.05.2018 r. (powołanie II zastępcy), z uwagi na zmiany kadrowe w OUCS w Opolu oraz powstałym wakatem na stanowisku II Zastępcy, bezpośredni nadzór nad II Pionem pełnił Naczelnik OUCS w Opolu.

### **Ad. a) i b) Procedura powoływania biegłych**

W IAS w Opolu nie obowiązywały ujednolicone procedury powoływania biegłych w postępowaniach przygotowawczych, jak również zasady wyłaniania osoby, której powierzana była funkcja biegłego (UNP: 1601-24-022405). Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Urzędu z 12.03.2024 r. (UNP: 1601-24-023273) ustalono, że w OUCS w Opolu w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych Naczelnik Urzędu powoływał biegłych na zasadach określonych w Dziale V Rozdział 22 Kodeksu Postępowania Karnego. Ponadto kierował się procedurą dotyczącą metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową, w której w Rozdziale 13, Sekcja 9 opisane są zasady powoływania biegłych.

Dodatkowo Naczelnik Urzędu wskazał: „osoby, co do których postanowiłem zasięgnąć opinii biegłego w zakresie badania automatów i urządzeń do gier, wyłanialiśmy z list biegłych zarejestrowanych w Sądach. Na wybór biegłego w danej sprawie miał wpływ szereg czynników tj. rzetelność i terminowość wykonania opinii, doświadczenie biegłego w występowaniu przed sądem, koszty wykonania opinii, możliwości czasowo-lokalizacyjne biegłego”. Ponadto Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że od 20 marca 2023 roku stosowano się do wytycznych zawartych w piśmie Departamentu Zwalczenia Przestępczości DZP11.8903.34.2023.

### **Ad. c), d) i k) Lista biegłych**

W zakresie:

1. listy osób, które zostały powołane jako biegły z zakresu badań automatów do gier w postępowaniach przygotowawczych (z podziałem na poszczególne lata objęte kontrolą)
2. liczby postępowań przygotowawczych, w których powołano biegłego z zakresu badań automatów do gier, ze szczegółowym przyporządkowaniem liczby przypadającej na każdego biegłego wymienionego w wykazie (z podziałem na poszczególne lata objęte kontrolą)
3. kwoty wynagrodzeń wypłaconych biegłym w poszczególnych latach

na podstawie danych przekazanych przez OUCS w Opolu (UNP: 1601-24-023273, 1601-24-

031989, 1601-24-035469) i Pion Finansowo-Księgowy IAS w Opolu – dalej IGKF (UNP: 1601-24-022934, 1601-24-028477, 1601-24-031279) dokonano ustaleń, które przedstawiono w Tabeli 2.

Tabela 2

Lp.	Rok	Nazwisko i imię biegłego	Ilość spraw, w których korzystano z biegłego	Kwota wynagrodzenia a wypłaconego biegłemu wg OUCS w Opolu	Kwota wynagrodzenia wypłaconego biegłemu w roku (wg IGFK)
1	2017	(...)	13	21 100,00 zł	40 850,00 zł*
2	2017	(...)	7	14 500,00 zł	6 599,93 zł****
3	2017	(...)	20	37 650,00 zł	52 050,00 zł*
4	2017	(...)	5	9 600,00 zł	20 300,00 zł*
5	2017	(...)	5	13 050,00 zł	21 450,00 zł*
razem	<b>2017</b>	X	X	95 900,00 zł	141 249,93 zł
1	2018	(...)	51	131 117,00 zł	96 137,00 zł****
2	2018	(...)	1	1 800,00 zł	20 900,00 zł**
3	2018	(...)	6	7 200,00 zł	22 700,00 zł**
4	2018	(...)	3	3 600,00 zł	25 100,00 zł**
5	2018	(...)	5	5 500,00 zł	22 700,00 zł**
razem	<b>2018</b>	X	X	149 217,00 zł	187 537,00 zł
1	2019	(...)	48	152 244,00 zł	297 656,94 zł****
razem	<b>2019</b>	X	X	152 244,00 zł	297 656,94 zł
1	2020	(...)	78	116 090,26 zł	116 726,26 zł****
2	2020	(...)	27	21 141,50 zł	59 549,50 zł***
3	2020	(...)	2	3 000,00 zł	3 000,00 zł
razem	<b>2020</b>	X	X	140 231,76 zł	179 275,76 zł
1	2021	(...)	81	127 428,00 zł	127 428,00 zł
2	2021	(...)	13	37 992,15 zł	37 992,15 zł
3	2021	(...)	11	14 229,00 zł	14 229,00 zł
razem	<b>2021</b>	X	X	179 649,15 zł	179 649,15 zł
1	2022	(...)	17	36 900,00 zł	36 900,00 zł
2	2022	(...)	4	8 000,00 zł	8 000,00 zł
3	2022	(...)	4	7 435,35 zł	7 435,35 zł
4	2022	(...)	2	2 340,00 zł	2 340,00 zł
razem	<b>2022</b>	X	X	54 675,35 zł	54 675,35 zł
1	2023	(...)	8	wg OUCS w Opolu dane w IGFK	20 664,00 zł
2	2023	(...)	2	wg OUCS w Opolu dane w IGFK	8 700,00 zł
3	2023	(...)	1	wg OUCS w Opolu dane w IGFK	3 500,00 zł
razem	<b>2023</b>		X	X	32 864,00 zł

\* wypłacono wynagrodzenie za powołanie biegłego do spraw z lat wcześniejszych,

\*\* wypłacono wynagrodzenie za powołanie biegłego na polecenie Prokuratury,

\*\*\* biegły powołany był również do badania urzędów elektronicznych,

\*\*\*\* wypłacono wynagrodzenie za powołanie biegłego do spraw z lat wcześniejszych, na polecenie Prokuratury, do spraw prowadzonych przez inne organy, w których powołano biegłego we wstępnej fazie toczącego się postępowania. Wykazana różnica kwot wynagrodzeń wynika również z wystawiania rachunków na przełomie roku.

(\*/\*\*/\*\*\*\* - wyjaśnienia Naczelnika Urzędu UNP: 1601-24-031989 i 1601-24-035469)

#### **Ad. e) Powoływanie biegłych w sprawach z art. 107 kks**

W piśmie z 12.03.2024 r. (UNP: 1601-24-023273) Naczelnik Urzędu stwierdził, że nie prowadzi i nie prowadził szczegółowej statystyki w zakresie kwestii, czy we wszystkich postępowaniach przygotowawczych prowadzonych o przestępstwo skarbowe z art.107 kks, byli powoływani biegli z zakresu badań automatów do gier.

Zatem w toku kontroli na podstawie danych przekazanych przez Referat Podatku Akcyzowego i Podatku Od Gier, Postępowania Celnego, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Nadzoru nad Orzecznictwem (IOA) przy piśmie z 11.03.2024 r. ustalono, że w latach 2017-2023 w OUCS w Opolu prowadzonych było 1045 spraw o przestępstwa z art. 107 kks (dane wynikające z raportów ZMIERNIK\_4.4.1\_B – sprawy prowadzone na dzień 2.01.2017, ZSK1DAA – artykuły-analityczny i ZSK2BAA-artykuły-analityczny – sprawy wszczęte w latach 2017-2023 oraz ZMIERNIKISLEDZTWA\_A i ZMIERNIKISLEDZTWA\_B).

Ustalono również, że w latach 2017-2023 w 430 sprawach powołano biegłego (dane łączne z raportów ZST0019t-POD za poszczególne lata z wyeliminowaniem zapisów, w których opis czynności wskazywał na powołanie biegłego z innych specjalności np. tłumacza, lekarza, itp.). Przy czym liczba ta obejmuje sprawy, w których wskazano, że postanowienie dotyczy biegłego z zakresu automatów, bądź w opisie nie zaznaczono żadnej specjalności.

Z porównania wartości 1045 i 430 można stwierdzić, że nie we wszystkich postępowaniach przygotowawczych prowadzonych o przestępstwo skarbowe z art. 107 kks, byli powoływani biegli zakresu badania automatów do gier (dowód – pismo UNP: 1601-24-022405).

#### **Ad. f), g) i i) Zasady weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur.**

Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez IGKF (pismo z 12.03.2024 r. UNP: 1601-24-022934) i Naczelnika Urzędu (pismo z 12.03.2024 r. UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273) ustalono, że w latach 2017-2023 w IAS w Opolu oraz OUCS w Opolu obowiązywały ujednolicone zasady weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur, które również były stosowane do weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii wystawianych przez biegłych z zakresu badań automatów do gier. Były to:

- zarządzenie Nr 41/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Instrukcji przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych, ze zmianami w Zarządzeniu 29/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 27 czerwca 2019 r.;
- zarządzenie Nr 38/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu Instrukcji przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych, ze zmianami w Zarządzeniu 70/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 30 września 2021 r.;
- zarządzenie nr 42/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w zakresie wydatków w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu ze zmianami w Zarządzeniu nr 14/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2018 r.

W kwestii zasad weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur za sporządzenie opinii wystawianych przez biegłych z zakresu badań automatów do gier, pion IGKF wskazał (pismo z 12.03.2024 r. UNP: 1601-24-022934), że proces weryfikacji i zarządzania wskazanymi dokumentami przebiegał następująco:

- a. wstępna weryfikacja dokonywana przez pracownika OUCS w Opolu z Działu Dochodzeniowo-Śledczego,
- b. potwierdzenie przeprowadzonej kontroli merytorycznej dokonywał z upoważnienia Dyrektora IAS w Opolu - Naczelnik Urzędu lub inna osoba upoważniona przez Dyrektora IAS w Opolu,
- c. kontrola formalno-rachunkowa przeprowadzana przez upoważnionych pracowników IAS w Opolu - Pion Finansowo-Księgowy,
- d. główny księgowy dokonywał kontroli wstępnej, potwierdzając zgodność wydatku z planem finansowym jednostki,
- e. Dyrektor IAS w Opolu lub osoba upoważniona zatwierdzał wydatek do wypłaty.

Dodatkowo wyjaśniono, że od 2023 r. pracownik Działu Logistyki (dalej: ILL) tworzy do faktury „Arkusz opisu faktury”, a Kierownik ILL lub osoba upoważniona również dokonuje kontroli merytorycznej wydatku.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił w piśmie z 12.03.2024 r. (UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273), że zgodnie z opisanymi regulacjami rachunki/faktury otrzymywane od biegłych każdorazowo podlegały weryfikacji przez referenta sprawy, który sprawdzał, czy wykonana usługa była zgodna z postanowieniem o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Następnie z zachowaniem drogi służbowej opisana przez referenta/prowadzącego postępowanie przygotowawcze faktura/rachunek była przedmiotem kontroli formalnej, którą sporządzał kierownik Działu, oraz kontroli merytorycznej, którą sporządzał Zastępca Naczelnika (ZN-II). Faktura/rachunek była zatwierdzana przez Zastępcę Naczelnika Urzędu (z upoważnienia Dyrektora IAS w Opolu) i przekazywana do komórki finansowej IAS w Opolu.

W wyniku porównania opisanych przez IGKF i Naczelnika Urzędu zasad z obowiązującymi w IAS w Opolu i OUCS w Opolu regulacjami wewnętrznymi stwierdzono, że przedstawione wyjaśnienia na temat sposobu weryfikacji i zatwierdzania rachunku, zgodne są z zasadami opisanymi w Zarządzeniach 41/2017 (ze zm.) i 38/2021 (ze zm.) Dyrektora IAS w Opolu.

W trakcie kontroli na podstawie faktur/rachunków wystawionych przez biegłych za 2022r. (uzyskanych z IGKF) sprawdzono, czy wszystkie faktury/rachunki zawierają potwierdzenie przeprowadzonej kontroli merytorycznej przez osobę upoważnioną przez DIAS w Opolu. Stwierdzono, że osoba, która posiadała upoważnienie potwierdzała jej dokonanie pieczęcią „z upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu (...) sprawdzono pod względem merytorycznym”. Dodatkowo pieczęć zawierała stanowisko, imię i nazwisko osoby potwierdzającej. W wyznaczonych polach pieczęci osoba potwierdzająca umieszczała odręczny podpis i datę potwierdzenia. Kontroli poddano 29 faktur/rachunków za 2022 r. – wszystkie zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej przez:

- Naczelnika Urzędu Kordiana Panka – 5 przypadków,
- Zastępcę Naczelnika Urzędu Joannę Poznańską – 2 przypadki,



- Zastępcę Naczelnika Urzędu Adriana Szyszkę – 22 przypadki.

#### **Ad. h) Sposób wyceny**

W kwestii wyceny przez biegłych pracy przy sporządzaniu opinii Naczelnik Urzędu w piśmie z 12.03.2024 r. (UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273) wskazał, że: „Podstawą do określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobów dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013r. (Dz.U. 2017, poz. 2049 ze zm.). Co do zasady, biegli wyceniali swoją pracę przedkładając rachunek/fakturę wraz z kartą pracy biegłego z roboczogodzinami. W praktyce, biegli wyceniali swoją pracę jako ryczałt za 1 automat. Od 20 marca 2023 roku stosowano się do wytycznych zawartych w piśmie Departamentu Zwalczenia Przestępczości DZP11.8903.34.2023”.

Wobec powyższego w toku kontroli, mając na uwadze przepisy:

- art. 618f ustawy - Kodeks Postępowania Karnego,
- rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym

poproszono Naczelnika Urzędu o doprecyzowanie udzielonych wyjaśnień i przekazanie jednoznacznej odpowiedzi w jaki sposób poszczególni biegli powołani w postępowaniach przygotowawczych, w poszczególnych latach i sprawach wyceniali swoją pracę przy sporządzeniu opinii z zakresu badań automatów do gier.

Pismem z 10.04.2024 r. znak: 388000-CWW.0921.2.2024 (UNP: 388000-24-018989/1601-24-031989) w zakresie wycen Naczelnik Urzędu uzupełnił swoją odpowiedź z 12.03.2024 r. i wskazał: „Podstawą wyceny pracy biegłych w okresie objętym kontrolą były przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2049 ze zm.). Co do zasady, biegli wyceniali swoją pracę przedkładając rachunek/fakturę wraz z kartą pracy biegłego z roboczogodzinami. W okresie 7 kontrolowanych lat, tj. 2017-2023, biegli w różny sposób opisywali wycenioną pracę na rachunkach/fakturach. Każdy z powoływanych biegłych przyjął inną formę opisywania przedkładanych rachunków/faktur. Udzielenie odpowiedzi do każdej wyceny z danego roku, dotyczących odrębnie każdego biegłego, do każdego prowadzonego postępowania wymaga przeprowadzenia sprawdzenia wszystkich prowadzonych spraw w okresie 7 lat, czego nie sposób wykonać, a w szczególności w dającym się określić terminie. Na potrzebę udzielenia niniejszej odpowiedzi wybrano do analizy kilka rachunków sporządzanych przez poszczególnych biegłych, z której wynika że:

- 1) (...) przedstawiał na rachunku: ilość godzin pracy/ stawka za godzinę;
- 2) Biegli: (...), (...), (...), (...), (...) na rachunkach w opisie wykonywanej pracy wpisywali ilość zbadanych automatów/cena za szt., do rachunku dołączali kartę pracy biegłego z wykazem czynności i ilością godzin przeznaczonych na ich wykonanie, oraz stawką za godzinę;
- 3) Biegły (...) opisywał na rachunku numer sprawy, do której wykonywał analizę, oraz

wartość do zapłaty, do rachunku załączana była karta pracy, w której opisywał ilość godzin i cenę netto za godzinę wraz z opisem wykonanych w tym czasie czynności.

Analizowane rachunki:

1) (...): faktura VAT 7/02/20 22 z 17.02.22 r. faktura VAT 9/02/20 22 z 17.02.22 r., faktura VAT 10/02/20 22 z 17.02.22 r.

2) (...): rachunek 161/2020, z 23.10.20 r., rachunek 167/2020 z 23.10.20 r., rachunek 111/2020, z 10.07.20 r.

3) (...): rachunek nr 82/2018 z 23.07.2018 r., rachunek nr 56/2018 z 29.05.2018 r.,

4) (...): rachunek 76-17 z 18.08.17 r., rachunek 51-18, z 17.05.18 r., rachunek 7-18 z 18.03.18 r.

5) (...): rachunek nr 47/2017, z 07.08.17 r., rachunek nr 45/2018 z 29.05.18 r., rachunek nr 43/2018, z 29.05.18 r.

6) (...): rachunek nr 53/2017 r., z 14.08.17 r., rachunek 37/2017 z 04.06.17, rachunek 52/2017 z 27.07.17 r.

7) (...): faktura nr 51/11/2018 z 26.11.2018 r. , faktura nr 15/10/2019 z 09.10.2019 r.”

W związku z tak udzielanymi odpowiedziami Naczelnika Urzędu oraz ilością faktur/rachunków, które wskazano w odpowiedzi OUCS z 10.04.2024 r. poproszono (pismem z 15.04.2024 r. UNP: 1601-24-032604) IGKF o przekazanie kontrolującym faktur/rachunków z załączonymi do nich dokumentami (oryginały, kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem lub skany) wystawionych przez biegłych za okres 2017-2023 r. Celem przekazania kontrolującym faktur/rachunków i załączonych do nich dokumentów było jednoznaczne ustalenie faktycznego sposobu wyceny pracy przez poszczególnych biegłych w latach 2017-2023. Sprawdzeniem objęto:

- wszystkie rachunki wystawione przez biegłych w latach 2017-2023,
- wszystkie faktury wystawione przez biegłych w latach 2017, 2022 i 2023,
- wytypowaną próbę faktur wystawionych przez biegłych w latach 2018-2021 – losowo wybrane faktury z początku, środka i końca każdego roku.

Szczegółowe dane na temat ilości zbadanych dokumentów zawiera Tabela 3.

Tabela 3

Rok	Nazwisko i imię biegłego	LP (rachunki) / DKFA (faktury)	Ilość rachunków/faktur wystawionych przez biegłego	Ilość objęta kontrolą	Procent zbadanych dokumentów w (%)
2017	(...)	LP	32	32	100,00
2017	(...)	LP	22	22	100,00
2017	(...)	LP	10	10	100,00
2017	(...)	LP	10	10	100,00
2017	(...)	DKFA	4	4	100,00
2017	Razem	Razem	78	78	
2018	(...)	LP	6	6	100,00
2018	(...)	LP	9	9	100,00
2018	(...)	LP	4	4	100,00
2018	(...)	LP	8	8	100,00
2018	(...)	DKFA	60	18	30,00
2018	Razem	Razem	87	45	

Rok	Nazwisko i imię biegłego	LP (rachunki) / DKFA (faktury)	Ilość rachunków/faktur wystawionych przez biegłego	Ilość objęta kontrolą	Procent zbadanych dokumentów w (%)
2019	(...)	DKFA	138	32	23,19
2019	Razem	Razem	138	32	
2020	(...)	LP	27	27	100,00
2020	(...)	LP	2	2	100,00
2020	(...)	DKFA	79	19	24,05
2020	Razem	Razem	108	48	
2021	(...)	LP	11	11	100,00
2021	(...)	DKFA	13	11	84,62
2021	(...)	DKFA	81	21	25,93
2021	Razem	Razem	105	43	
2022	(...)	LP	4	4	100,00
2022	(...)	LP	2	2	100,00
2022	(...)	DKFA	4	4	100,00
2022	(...)	DKFA	19	19	100,00
2022	Razem	Razem	29	29	
2023	(...)	LP	1	1	100,00
2023	(...)	LP	2	2	100,00
2023	(...)	DKFA	11	11	100,00
2023	Razem	Razem	14	14	
x	Razem	2017-2023	559	289	51,70

W pierwszej kolejności porównano wyjaśnienia Naczelnika Urzędu w zakresie dokonywanych wycen – pismo z 10.04.2024 r. znak: 388000-CWW.0921.2.2024 (UNP: 388000-24-018989/1601-24-031989) z przedstawionymi z IGKF dokumentami. Stwierdzono, że:

1) (...)

Wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku załączana była karta pracy, w której biegły opisywał ilość godzin i cenę netto za godzinę wraz z opisem wykonanych w tym czasie czynności. Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF – z faktur VAT nr 7/02/2022, nr 9/02/2022 i nr 10/02/2022 wynika, że wycena była dokonywana za ekspertyzę, przy fakturach w IGKF nie stwierdzono kart pracy,

2) (...)

Wg przekazanych dokumentów z IGKF – z rachunków nr 161/2020, nr 167/2020, nr 111/2020 wynika, że wycena była wykonywana za roboczogodzinę i stawkę zgodną z rozporządzeniem. Przy rachunkach brak kart pracy. W tym zakresie Naczelnik Urzędu nie wskazał, czy do rachunku były dołączane karty pracy.

3) (...)

a) z rachunku nr 82/2018 wynika, że wycena była za automat, przy rachunku stwierdzono kartę pracy, na której wykazano ilość roboczogodzin i stawkę za godzinę, po przeliczeniu suma ta była zgodna z kwotą na rachunku – jest to zgodne z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu,

b) wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku była dołączona karta pracy. Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF: z rachunku nr 56/2018 z 29.05.2018 r. wynika, że wycena była za automat, przy rachunku nie stwierdzono karty pracy;

4) (...)

Wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku była dołączona karta pracy. Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF – z rachunków nr 76-17, nr 51-18, nr 7-18 wynika, że wycena była za automat, przy rachunku nie stwierdzono karty pracy.

5) (...)

Wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku była dołączona karta pracy. Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF – z rachunków nr 47/2017, nr 45/2018, nr 43/2018 wynika, że wycena była za automat, przy rachunku nie stwierdzono karty pracy.

6) (...)

Wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku była dołączona karta pracy. Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF – z rachunków nr 53/2017, nr 37/2017, nr 52/2017 wynika, że wycena była za automat, przy rachunku nie stwierdzono karty pracy.

7) (...)

a) wg wyjaśnień Naczelnika Urzędu do rachunku była dołączona karta pracy, Natomiast wg przekazanych dokumentów z IGKF: z faktury nr 51/11/2018 z 26.11.2018 r. wynika, że wycena była za automat, przy rachunku nie stwierdzono karty pracy;

b) faktury nr 15/10/2019 z 9.10.2019 r. – przypadku tej faktury, z uwagi na nieuwzględnienie jej w próbie nie porównano informacji z OUCS z dokumentacją z księgowości.

Na podstawie skontrolowanych faktur/rachunków i załączonych dokumentów dokonano ustaleń, które przedstawiono w Tabeli 4.

Tabela 4

Rok	Nazwisko i imię biegłego	Ilość objęta kontrolą	Sposób wyceny wg przedstawionych przez IGKF faktur/rachunków i ile faktur/rachunków)	Ilość przypadków, gdy do faktury/ rachunku dołączono kartę pracy	Dane na karcie
1	2	3	4	5	6
2017	(...)	32	za automat (32)	3	godziny/stawka/wartość
2017	(...)	22	za automat (17) roboczogodzinę (4) minutę (1)	1 (dołączona do rachunku z wyceną za automat)	opisana jako załącznik do rachunku nr, wystawiona przez biegłego godziny/stawka/wartość
2017	(...)	10	za automat (10)	0	nd
2017	(...)	10	za automat (10)	0	nd
2017	(...)	4	za ekspertyzę (4)	0	nd
2018	(...)	6	za automat (6)	1	godziny/stawka/wartość
2018	(...)	9	za automat (9)	0	nd
2018	(...)	4	za automat (4)	1	godziny/stawka/wartość
2018	(...)	8	za automat (8)	4	godziny/stawka/wartość
2018	(...)	18	za ekspertyzę (18)	0	nd
2019	(...)	32	za ekspertyzę	0	nd
2020	(...)	27	za roboczogodzinę (26) za wykonaną pracę (1)	5 (dołączone do rachunków z wyceną roboczogodzinę)	ilość godzin - bez stawki i wartości
2020	(...)	2	za automat (2)	2	godziny/stawka/wartość
2020	(...)	19	za ekspertyzę (19)	1	ilość godzin, stawka za godzinę z uwzględnieniem podwyższenia o 50%, koszty pozostałe, karta nie wskazuje numer RKS, nr f-ry,
2021	(...)	11	za roboczogodzinę (11)	3	ilość godzin - bez stawki i wartości
2021	(...)	11	za ekspertyzę (11)	4	godziny/stawka/wartość
2021	(...)	21	za ekspertyzę (21)	2	ilość godzin, stawka za godzinę z uwzględnieniem podwyższenia o 50%, koszty pozostałe, karta nie wskazuje numer RKS, nr f-ry,

Rok	Nazwisko i imię biegłego	Ilość objęta kontrolą	Sposób wyceny wg przedstawionych przez IGKF faktur/rachunków i ile faktur/rachunków)	Ilość przypadków, gdy do faktury/ rachunku dołączono kartę pracy	Dane na karcie
2022	(...)	4	za automat (4)	0	nd
2022	(...)	2	za roboczogodzinę (2)	0	nd
2022	(...)	4	za ekspertyzę (4)	0	nd
2022	(...)	19	za automat (19)	0	nd
2023	(...)	1	za badanie i wydanie opinii (1)	0	nd
2023	(...)	2	za automat (2)	0	nd
2023	(...)	11	za automat (11)	0	nd
x	Razem	289	Razem	27	x

(Dowód UNP: 1601-24-039260)

Stwierdzono, że:

- w przekazanej przez IGKF dokumentacji za 2017-2021 znajdują się pisma przewodnie z OUCS w Opolu, z których wynika, że przekazywano wyłącznie faktury/rachunki bez kart pracy,
- karta pracy, jej cel i funkcja nie wynika z obowiązujących przepisów, a sposób jej przetwarzania w OUCS w Opolu i IAS w Opolu nie pozwala na stwierdzenie jej roli w procesie powoływania biegłego i wyceny jego wynagrodzenia,
- na 289 sprawdzonych faktur/rachunków tylko w 27 załączone były karty pracy,
- na żadnym rachunku/fakturze nie wskazano, że załącznikiem tych dokumentów jest karta pracy,
- w przypadku kart pracy dołączanych do faktur biegłego (...) karty nie wskazywały numeru RKS, ani numeru faktury,
- w przypadku wszystkich faktur/rachunków, do których dołączone były karty pracy, z wyłączeniem rachunków wystawionych przez biegłego (...), występuje rozbieżność w kwestii sposobu wyceny wynagrodzenia między fakturą/rachunkiem, a kartą pracy (szczegóły w Tabeli 5 – kolumna 4 i kolumna 6).

Ze zbadanych rachunków/faktur i wyjaśnień Naczelnika Urzędu (pismo z 12.03.2024 r. UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273 i 10.04.2024 r. UNP: 388000-24-018989/1601-24-031989) wynika, że w okresie 2017-2023 wyceny wynagrodzenia przez biegłych, z wyjątkiem 39 rachunków wystawionych p. (...) i 4 rachunków p. (...), dokonywane były niezgodnie z zasadami określonymi w:

- art. 618f ustawy - Kodeks Postępowania Karnego,
- rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym.

Potwierdzeniem tego jest treść wystawionych faktur/rachunków oraz ustalenia dotyczące sporządzania kart pracy.

Nadto stwierdzono, że w toku procesu powoływania biegłych i weryfikacji merytorycznej sporządzonych przez biegłych dokumentów związanych z procesem ich powoływania aprobowano faktury i rachunki (z włączeniem części rachunków p. (...) i p. (...)), których treść nie potwierdzała, że wyceny były sporządzane zgodnie z ustawą - Kodeks Postępowania Karnego oraz rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym.

## Ad. j) Kwestionowanie kwot należności biegłego

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w toku weryfikacji i zatwierdzania rachunków/faktur nie stwierdzono przypadków kwestionowania kwoty należności biegłego (UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273).

## 2) Zasadność ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier

Piony, komórki i osoby, które były w latach 2017-2023, w strukturach OUCS w Opolu odpowiedzialne za nadzór w badanym zakresie przedstawiono w Tabeli 5.

Tabela 5

Okres DD.MM.RRRR- DD.MM.RRRR	Nazwa Pionu	Osoba kierująca pionem	Komórka organizacyjna	Osoba kierująca komórką organizacyjną
1.01.2017 – 16.08.2018	Pion Wsparcia i Orzecznictwa	Kordian Panek	CWS	Zygryd Golomb
17.09.2018 – 26.09.2023	Pion Wsparcia i Orzecznictwa	Kordian Panek	CWS /CWW	Grażyna Roczek
1.11.2023 – 31.12.2023	Pion Wsparcia, Orzecznictwa i Analityki	Kordian Panek	CWW	Aleksandra Kłosowska - Kwiecień

W okresie między 16.08.2018 r. i 17.09.2018 r. oraz między 26.09.2023 r. i 1.11.2023 r. ze względu na zmiany kadrowe w komórce CWS/CWW i powstałym wakatem na stanowisku Kierownika Działu Wsparcia bezpośredni nadzór nad zadaniami Działu Wsparcia pełnił Naczelnik Urzędu.

W toku kontroli w odniesieniu do ustalania i oceny zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier, ustalono, jak niżej.

### Ad. a) Procedury magazynowania automatów

Na podstawie wyjaśnień Naczelnika Urzędu (pismo z 12.03.2024 r. UNP: 388000-24-013208/1601-24-023273) ustalono, że nie obowiązywały ujednolicone procedury dotyczące magazynowania automatów do gier zabezpieczanych przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

### Ad. b) Automaty – dowód w sprawach

Na podstawie wyjaśnień Naczelnika Urzędu (pismo z 12.03.2024 r. 388000-24-013208/1601-24-023273) ustalono, że nie wszystkie przechowywane automaty do gier stanowiły dowód w sprawach przez niego prowadzonych.

### Ad. c), d) i e) Przechowywanie dowodów innych organów

Naczelnik Urzędu w piśmie z 12.03.2024 r. znak: 388000-CWW.0322.46.2024 (UNP: 1601-24-023273) wskazał, że odnotował przypadki przechowywania dowodów rzeczowych w sprawach prowadzonych przez inne organy niż Naczelnik Urzędu. Jednak nie prowadził i nie prowadzi statystyk w przedmiotowym zakresie. Na podstawie posiadanych danych nie jest w stanie wskazać liczby tych dowodów w podziale na poszczególne lata. Wskazał także, że nie posiada danych jaki był koszt przechowywania tych dowodów, ani też nie posiada wiedzy w kwestii, czy dochodzono zwrotu kosztów przechowywania dowodów rzeczowych w

sprawach prowadzonych przez inne niż Naczelnik Urzędu organy.

Na podstawie informacji uzyskanych od komórek IAS w Opolu (Referatu Egzekucji Administracyjnej - pismo z 14.03.2024 r. UNP:1601-24-023982) właściwych w przedmiocie kwestii dotyczących automatów do gier i ich magazynowania ustalono, że:

- „1) badane były m.in. kwestie dotyczące występowania przypadków przechowywania dowodów (automatów do gier) w sprawach prowadzonych przez inne organy niż Naczelnik Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu (...);
- 2) nie wystąpiły przypadki szacowania kosztów przechowywania dowodów, w sprawach prowadzonych przez innych deponentów niż Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu (...);
- 3) nie dochodziliśmy zwrotu kosztów przechowywania dowodów zdeponowanych przez inne organy niż NOUCS. Działania te są planowane do wykonania w II etapie procesu związanego z obszarem automatów na magazynach depozytowych OUCS. O fazie procesu (II etap) i konieczności wdrożenia działań w tej fazie poinformowało nas Ministerstwo Finansów Departament Zwalczenia Przeszłości Elektronicznej na telekonferencji, która miała miejsce 22 lutego 2024 r. Pismo w tym zakresie z Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy 15 marca 2024 r.”

Z treści uzyskanych wyjaśnień wynika, że brak prowadzenia w OUCS w Opolu szczegółowych statystyk w zakresie przechowywania dowodów w sprawach prowadzonych przez inne organy niż Naczelnik Urzędu (depozytariuszy) może powodować ryzyko powstania nadmiernych kosztów dla IAS w Opolu, które powinny być ponoszone przez inne organy.

## **Ustalenia**

W badanych tematach:

- 1) zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier,
- 2) zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier

stwierdzono:

Ad. 1)

W okresie 2017-2023 wyceny wynagrodzenia przez biegłych, z wyjątkiem części przypadków p. (...), dokonywane były niezgodnie z zasadami określonymi w:

- art. 618f ustawy - Kodeks Postępowania Karnego,
- rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym.

Nadto w toku procesu powoływania biegłych i weryfikacji merytorycznej sporządzonych przez biegłych dokumentów związanych z procesem ich powoływania aprobowano faktury i rachunki (z włączeniem części rachunków p. (...)), których treść nie potwierdzała, że wyceny były sporządzane zgodnie ze wskazanymi przepisami.

Ad. 2)

Brak prowadzenia w OUCS szczegółowych statystyk w zakresie przechowywania dowodów w sprawach prowadzonych przez inne organy niż Naczelnik OUCS (depozytariuszy) może powodować ryzyko powstania nadmiernych kosztów dla IAS w Opolu, które powinny być ponoszone przez inne organy.

## Ocena

Działania Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu w badanym zakresie należało ocenić jako niedostateczne w zakresie części zagadnień wskazanych w pozycji „Ustalenia”

## IV. Zalecenia

### Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu poleca w zakresie procesu zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier podjęcie działań zaradczych w celu:

- przeprowadzania procesu powołania biegłych, w jego części dotyczącej ustalania wynagrodzenia biegłych, zgodnie z zasadami określonymi w:
  - art. 618f ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego,
  - rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym,;
- starannej weryfikacji i aprobaty merytorycznej przedkładanych przez biegłych dokumentów, tak aby ich treść jednoznacznie potwierdzała, że podjęte przez biegłych działania związane ze sporządzeniem opinii i ich udokumentowanie były zgodne z przepisami Kodeksu Postępowania Karnego i przepisami wykonawczymi, w szczególności w zakresie ustalania wynagrodzenia biegłych i zwrotu kosztów.

Rezultatem podjętych działań będzie m.in. eliminacja ryzyka kwestionowania przez strony postępowań rzetelności przeprowadzonego dowodu. Stosowanie właściwego standardu wyceny może też wpłynąć na bardziej efektywny wybór biegłego.

W nawiązaniu do przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu prosi o przedłożenie w terminie dwumiesięcznym od daty otrzymania tego sprawozdania z kontroli informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Natomiast w zakresie zasadności ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier odstąpiono od formułowania zaleceń.

Nadmienić należy, że prowadzony jest obecnie proces katalogowania automatów służących do zarządzania nielegalnych gier hazardowych przechowywanych w magazynach, którego rezultatem ma być wprowadzenie przez każdy urząd celno-skarbowy pod nadzorem izby administracji skarbowej skutecznego sposobu zarządzania przedmiotami zabezpieczonymi w postępowaniach karnych i karnych skarbowych, aby w przyszłości wyeliminować ryzyko powstania nadmiernych kosztów ich przechowywania zanim zostaną postawione w stan likwidacji.



Jak wynika z pisma 14.03.2024 r. znak: DZP11.8903.43.2022 Departament Zwalczania Przeszeczności Ekonomicznej Ministerstwa Finansów proces ten jest w II etapie. Jest działaniem złożonym, obarczonym czasochłonnymi ustaleniami uzależnionymi głównie od współpracy deponentów, co wiąże się z długofalowym efektem jego realizacji. Zobrazowanie postępów efektywności działań Departament Zwalczania Przeszeczności Ekonomicznej będzie monitorował przy pomocy cyklicznych (raz na półrocze) przekazywanych informacji, odpowiednio: - za I półrocze 2024 r. – w terminie do 31 lipca 2024 r., - za cały 2024 r. - w terminie do 31 stycznia 2025 r.

## **V. Pozostałe informacje**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w jednym egzemplarzu.

Zgodnie z § 26 Zasad przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych woj. opolskiego oraz Opolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Opolu, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy i nie później niż przed upływem 9 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego lub sprawozdania z kontroli poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Opole, 15 maja 2024 roku

Z wyrazami szacunku

W zastępstwie Dyrektora

Izby Administracji Skarbowej

w Opolu

Edyta Trzaskowska

Zastępca Dyrektora

(kwalifikowany podpis elektroniczny)